

El efecto de las remesas internacionales en la distribución del ingreso en una comunidad zapoteca de reciente migración internacional

(Recibido: agosto/06–aprobado: mayo/07)

*Renato Salas Alfaro**

Resumen

Este trabajo explora el efecto de las remesas internacionales sobre la distribución del ingreso en una comunidad de reciente migración internacional. Los datos sobre los ingresos fueron colectados directamente a nivel de hogar, mediante una encuesta probabilística aplicada en un tercio de éstos, incluyendo aquellos con y sin migrantes internacionales. Éstos fueron analizados con la técnica de descomposición del Coeficiente de Gini, para conocer la influencia de cada fuente sobre la distribución del ingreso total. Los resultados muestran que las remesas internacionales en la región de estudio representan casi un tercio de sus ingresos totales, se encuentran desigualmente distribuidas entre los hogares y muestran una alta correlación hacia aquellos de mayores ingresos. No obstante éstas apenas empeoran en 8% la distribución del ingreso total. Este efecto insignificante estadísticamente, discrepa de la fuerte desigualdad que debieran inducir las remesas internacionales en una comunidad rural de reciente migración internacional, tal como lo sostiene la nueva teoría económica de la migración.

Palabras clave: remesas internacionales, distribución del ingreso, comunidad indígena.

Clasificación JEL: D31, D33, F22.

* Doctor en Ciencias en Planificación de Empresas y Desarrollo Regional, adscrito a la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (rnt13@hotmail.com). El autor desea agradecer los comentarios realizados a este trabajo por el profesor Mario Pérez Morales.

Introducción

En la centuria que ya cumple la migración internacional mexicana,¹ proporciones de entre 20 y 80% de las familias en las localidades migrantes dependen para sobrevivir principalmente de la migración y las remesas. A pesar del riesgo inherente a su carácter ilegal, el control fronterizo, las propagandas antiemigrantes de los medios de comunicación y algunos intelectuales en Estados Unidos, aunado a la falta de una política migratoria binacional adecuada;² de acuerdo con algunos especialistas, las imágenes de necesidad y hambre de migrantes y hogares, seguirá empujando la migración internacional.³

Por su parte la migración internacional oaxaqueña, no escapa de esta tendencia. Si bien no existe consenso sobre sus inicios, suele considerársele de reciente incorporación. Aunque algunos autores ubican su origen en los años 40-50 con la participación de algunas comunidades en el programa bracero, en general da inicio hasta los años 70 e incluso todavía en estos tiempos muchas comunidades recién comienzan a integrarse a ella. No obstante la juventud del proceso, ésta puede ser ya considerada como una actividad de especialización en amplias partes del estado. Como señalan varios autores, ahora una gran cantidad de hogares en pueblos y comunidades participa y vive de la migración.⁴ A nivel de regiones, Ortiz (1990), relata que en la Mixteca casi 90% de las familias viven de ella, y de acuerdo con Velasco (1992) a principios de los 80, al menos $\frac{2}{3}$ de la población en esta región ya tenía experiencia migrante, a su vez en los Valles Centrales casi 60% de los hogares entrevistados por Cohen *et al.*, (2003:373), registra algún lazo activo de migración internacional. Mientras tanto a nivel de comunidad se aprecia que en San Lucas Quiavini, Santa Inés Yatzechi y San Bartolomé Quialana, las proporciones de familias con experiencia migratoria internacional son de 88%, 38%, 76% (Hulsof, 1991: 23-24). Asimismo en San Juan Progreso, en los años 80, poco más del 80% de los hogares tenía al menos un migrante internacional, mientras que en el Trapiche, Santa María Tindu, San Juan Mixtepec y San Miguel Cuevas, se detectó que entre 50 y 60% de su población total registrada se encuentran de migrantes en Estados Unidos (Arellano, 2003; Cortes, 1999; Besserer, 1999; Matus, 2003).

¹ Durand (2000: 19); Castillo y Ríos (1989: 13, 39); Verduzco (2000).

² Zenteno (2000: 229, 230); Alba (2004: 31, 32); Santibáñez (2004: 47-49); Durand (1997: 8, 9, 36).

³ Wiest (1979: 186); Dinerman (1983: 30); (1984: 37); Mines (1981: 24); Reichert (1981: 57); López (1988: 130).

⁴ Por ejemplo, véase Ortiz (1982); Órnelas (1982); López (2003); López y Runsten (2004); Stuart y Kearney (1981); Hulshof (1991); Butterwort (1995).

La migración internacional en contraparte ha retribuido al estado oaxaqueño una suma que ronda los 4,662 millones de dólares entre 2000-2006. Esta Cantidad es significativamente superior a la que se obtiene por otras actividades, por ejemplo las agrícolas; de hecho considerando la velocidad de arribo, en pocos años las remesas serán mayores al PIB agrícola total de la entidad. En general, a nivel de grandes cuentas tales ingresos constituyeron en el año 2004, más de 40% del presupuesto federal asignado a Oaxaca, y casi 35% del monto asignado en el 2005.

La creciente importancia de estos ingresos también se aprecia a nivel familiar. Por un lado, se ha detectado que casi 80% de los migrantes oaxaqueños de Valles Centrales envía dólares a sus hogares (Cohen *et al.*, 2003: 379), en el caso de San Miguel la proporción es de 50% y las cantidades que envían rondan la mitad de sus ingresos. Este ímpetu sin duda contribuye a estabilizar el flujo de ingresos, del consumo y la reproducción de hogares, comunidades y regiones oaxaqueñas. Por ejemplo, en el Trapiche las remesas conforman casi 30% de los ingresos en los hogares (Arellano, 2003), en San Miguel del Valle es 53% (ver Cuadro 1). Por su parte el estudio de Reyes, *et al.* (2001), señala que las remesas internacionales representan entre 20-26% del PIB en Tlacolula y San Mateo Cajonos, más de 40% en Santa Ana del Valle, San Juan Teitipac y San Pablo Macuiltiangüis.

1. Los migrantes oaxaqueños en Estados Unidos

De la migración internacional mexicana, la oaxaqueña, principalmente aquella que se orienta hacia las actividades agrícolas, es la que proyecta la imagen más desoladora. Investigaciones efectuadas en aquel país, describen que los migrantes mixtecos oaxaqueños se encuentran entre los trabajadores más pobres; que gran parte de ellos no tienen casa y que habitan campamentos a la intemperie en la zona rural de California, que ganan menos del salario mínimo y además tienen que soportar desprecios por ser indígenas, que son utilizados para sustituir a otros trabajadores más caros o menos productivos o que ya migraron hacia otras actividades laborales (Zabin, 1992: 5,6,8,15-18; Zabin *et al.* 1993: VII). No obstante, que esta visión desoladora cuenta con argumentos a favor, puede también rescatarse la migración oaxaqueña zapoteca cuya orientación principal son las actividades urbanas –restaurantes, empleos domésticos, hoteles y lavabos– de California, Washington y Oregon entre otros. Adicional al cambio de actividad también apreciamos resultados contrarios, incluso de acuerdo con algunos estudiosos (Cohen, 2001; Fox y Rivera, 2004; Rivera y Escala, 2004; López y Runsten, 2004: 297) en la actualidad los migrantes zapotecos son dueños de una buena cantidad de restaurantes en Los Ángeles California.

La perspectiva desoladora de la migración oaxaqueña aunque parcialmente cierta, también soslaya una parte creativa de otro grupo de migrantes; los zapotecos. Asimismo, oculta el potencial organizativo que los mantiene unidos y los distingue de otros grupos indígenas. Como señala Kearney (2000: 11), la migración oaxaqueña es diferente de las demás porque la migración internacional no los hace perder su identidad étnica; y porque ésta ha formado comunidades transnacionales. Tal característica ha generado que los migrantes oaxaqueños tiendan a unirse mediante organizaciones que se desarrollan a varios niveles (local, regional, estatal, nacional e internacional) y que les ha otorgado poder para empujar el inicio de varios proyectos en México y Estados Unidos y fungir –no libres de fricciones– como interlocutores ante el gobierno nacional y oaxaqueño.⁵

2. Un poco de teoría

La adición continua de comunidades a la migración internacional, sea en Oaxaca, México u cualquier otro, tiene efectos diversos sobre éstas (económicos, demográficos, educativos). El estudio de ellos es una actividad reciente que ha dejado una gran enseñanza; su magnitud y sentido no son determinables a *priori*. No obstante en la literatura encontramos una tendencia analítica que concibe a la migración internacional como una actividad que extrae recursos productivos de la comunidad –migrantes y capital–, y que si bien aporta ingresos, éstos sólo contribuyen a exacerbar las diferencias de clases sociales y la concentración de activos –tierra, ganado y capital–, creando en las comunidades un círculo vicioso –dependencia– de mayor migración, que frena su desarrollo económico (Dinerman, 1983; Mines, 1981: 24; Reichert, 1981; Wiest, 1979, 1983).

Por otro lado, este proceso también puede considerarse desde una posición alentadora que lo concibe principalmente como un medio generador de ingresos a los hogares, que a la postre se pueden invertir en actividades productivas.

En esta segunda vertiente se inserta la visión económica de la migración internacional, expresada particularmente en la denominada Nueva Teoría Económica de la Migración (NTEM), cuya especialización gira en torno al análisis del impacto económico de las remesas internacionales en las localidades de origen de

⁵ Hernández Díaz (2000: 158) menciona que cierto gobernador oaxaqueño asistió al encuentro con trabajadores migrantes en Watsonville Ca., organizado por grupos afines al PRI, sin embargo, la organización Comité Cívico Popular Mixteco logró ingresar al acto, aun cuando no habían sido convocados, ellos le expusieron la problemática de los migrantes y de las comunidades mixtecas y le exigieron demandas para ambos; el gobernador no deseaba escucharlos, sin embargo, al ser un lugar cerrado, no tuvo más opción, pero después de eso, marcó su distancia con respecto a los migrantes.

los migrantes –usualmente rurales–. Esta teoría señala como punto de partida que las remesas vinculan de manera conjunta las causas determinantes con los impactos de la migración internacional en la comunidad (Lucas y Stark, 1985: 236). Por lo tanto, conciben las remesas como fuente de ingresos que en el corto plazo, compensa en exceso la sangría económica inicial que provoca la migración internacional en los hogares. Esto en razón de que suponen una familia rural que desea producir pero se encuentra limitada por la disposición de crédito, por lo cual deben enviar migrantes y a cambio éstos deben enviar recursos al hogar.

Sin embargo, en esta teoría, aunque se han encontrado algunas evidencias al respecto, se discute ampliamente si las remesas internacionales reducen o aumentan la desigualdad en la distribución del ingreso en la propia comunidad, y si esto ocurre en el corto o largo plazo. Por ejemplo, Lipton (1980), enfatizaba que las remesas empeoraban la distribución del ingreso entre y dentro de las localidades, ya que según él, éstas llegaban en pequeñas cantidades y principalmente hacia los hogares de mayor ingreso en la localidad. De este modo la comunidad no alcanzaba a compensar el efecto adverso de la salida de mano de obra y capital por medio de la migración. El trabajo teórico de Djajic (1986), advierte que basta con que las remesas lleguen a la localidad en una cantidad crítica para que los residentes se beneficien aun si ellos no las reciben directamente, o si no tienen relación directa con los migrantes remitentes. Su argumento fue que los hogares receptores demandan bienes no comerciables del mercado local creando opciones de comercio a los demás hogares, redistribuyendo los ingresos.

Posteriormente el trabajo económico estadístico de Stark, Taylor y Yitzhaki (1986: 722-723), sostiene que la migración internacional en las comunidades rurales, inicialmente provoca que las remesas tengan un efecto negativo sobre la distribución del ingreso. Argumentan que los hogares migrantes pioneros suelen ser del grupo de aquellos con mayor ingreso, por lo que las remesas contribuyen a aumentar esta diferencia. No obstante –prosiguen- una vez que la migración se propaga y los hogares pobres se incluyen en la migración, la distribución del ingreso se modifica positivamente hacia los más pobres. A su vez, Adams (1989), concluye que las remesas procedentes del extranjero tienen un efecto negativo en la distribución del ingreso en términos brutos y per cápita en las localidades, ya que éstas son recibidas principalmente por hogares de altos ingresos, que a su vez son los que envían más migrantes. Otros autores, concuerdan con el efecto negativo de corto plazo que registran las remesas sobre la distribución del ingreso en la comunidad (Jones, 1998).

En otro trabajo más reciente, con datos representativos de las comunidades rurales de México, los investigadores Taylor, Mora, Adams y López (2005)

sostienen que las remesas poseen efectos no uniformes sobre la distribución del ingreso rural en el país, y que éstos dependen de la historia migratoria en que se encuentra la población. El estudio referido detecta que en México las remesas están presionando hacia una distribución del ingreso desigual en el medio rural. Por ejemplo en la región Centro Occidente que mantiene una añeja historia migratoria, las remesas presionan hacia una mejor distribución, mientras que en la región Sureste con menor historia migratoria, las remesas tienden a aumentarla.

De los trabajos referidos, pueden apreciarse algunas deficiencias. Por ejemplo el trabajo referido de Stark, Taylor y Yitzhaki no rebasa los treinta hogares en su tamaño de muestra, esto limita la posibilidad de analizar cómo afectan las remesas la distribución del ingreso al interior de grupos de hogares. Es decir, se espera un fuerte efecto negativo de corto plazo en general, pero no sabemos nada sobre cómo se resiente este efecto inter e intra grupos de hogares de bajo y alto ingreso. Asimismo el trabajo de Taylor, Mora, Adams y López, aunque permite analizar la distribución según grupos de hogares, se encuentra bastante generalizado. La desagregación que realizan por regiones no permite detectar dentro de una región las comunidades con historias divergentes de migración internacional. Al regionalizar homogenizan las historias migratorias y por consecuencia sus impactos.

En este sentido, este trabajo analiza el efecto de las remesas internacionales sobre la distribución del ingreso en la comunidad zapoteca de reciente migración internacional, San Miguel del Valle. El interés principal consiste en establecer si las remesas contribuyen a mejorar o empeorar la distribución del ingreso en los hogares de la localidad. La medición del efecto de las remesas sobre la distribución del ingreso se realiza con la técnica de descomposición del Coeficiente de Gini.⁶ Los datos utilizados para este trabajo de investigación son obtenidos directamente

⁶ La técnica de descomposición, siguió un procedimiento basado en la siguiente propiedad del Coeficiente de Gini:

$$G_o = \frac{2Cov[Y_o, F(y_o)]}{\mu_o} = 2 \sum_{k=1}^k \frac{Cov[Y_k, F(y_o)]}{\mu_o} = \sum_{k=1}^k R_k G_k S_k \quad \therefore R_k = \frac{Cov[Y_k, F(y_o)]}{Cov[Y_k, F(y_k)]}$$

el Coeficiente de Gini expresado como dos veces la co-varianza entre el ingreso del pueblo y la función acumulada de sí mismo, dividida por la media del ingreso general, puede ser igual a la suma de las covarianzas de cada fuente del ingreso total y la función acumulada del ingreso total, igualmente dividido entre la media general del ingreso. Esta propiedad nos lleva a descomponer el coeficiente de Gini del ingreso total en tres componentes empíricos; S_k que representa la proporción del ingreso de cada fuente en el ingreso total; G_k que representa el Coeficiente de Gini para cada fuente de ingreso; y R_k , que representa la Correlación Gini de la fuente de ingreso (k) al rango del ingreso total. De este modo, sabemos la proporción del coeficiente del Gini total, que debiera ser asignada a cada fuente del ingreso (Lerman y Yitzhaki, 1985; 1995; Olkin y Yitzhaki, 1992; Stark, Taylor y Yitzhaki, 1986; Taylor, Mora, Adams y López, 2005).

en los hogares de la localidad mediante una muestra aleatoria de 155 hogares (35% del total).

Analizar estas cuestiones es importante porque se involucran fundamentos de filosofía, ética y economía real (Ray, 1998). Primero, no hay razón para que los individuos sean tratados de manera diferente en base a su acceso a los recursos económicos, situación concurrente para sociedades con distribución desigual de su riqueza. Segundo, se percibe que la mala distribución del ingreso en una comunidad impacta otras variables que a su vez, afectan el desarrollo económico. Como lo describen (Stark y Taylor, 1991), la desigualdad económica entre hogares de una comunidad es un estímulo para la propia migración internacional. Ésta genera un sentimiento de privación relativa de bienes en relación a los hogares más acomodados, dicha situación empuja a las familias a buscar una fuente alterna para homogeneizar su riqueza a la de sus vecinos, reiniciando cada vez más el ciclo migratorio.

3. Marco de referencia

San Miguel, es una comunidad zapoteca, agencia municipal de Villa Díaz Ordaz. Se localiza en los Valles Centrales del estado de Oaxaca a nueve kilómetros de Tlacolula de Matamoros. La comunidad registra una población total de 2,308 habitantes que representan más de 40% municipal (INEGI, 2000); 73% es alfabeto, pero 98% no es derechohabiente de servicios de salud. Poco más de 20% de su población asiste a la escuela. La PEA se concentra, 38% en el sector primario, 55% en el sector secundario, 7% en el terciario. Más de 95% de la PEA ocupada, recibe cuando más dos salarios mínimos mensuales. Si bien es una cantidad ínfima, los hogares cuentan para su funcionalidad con el ingreso familiar, que es más importante que el individual. La comunidad cuenta con 436 viviendas, con un promedio de 5.3 ocupantes; 90% y 95% de ellas cocinan usando leña y tienen agua entubada, no hay drenaje en la comunidad y casi todas tienen energía eléctrica.

La comunidad practica un gobierno por usos y costumbres y los cargos asignados duran un año, y a diferencia de lo que ocurre en otras comunidades indígenas del país (Anderson, 2004: 403); las comunidades zapotecas exigen a sus ciudadanos el cumplimiento de los cargos municipales, ya sea de manera indirecta mediante el pago a otra persona, so-pena de embargo o multa.

La comunidad zapoteca de San Miguel guarda una profunda tradición y arraigo a la tierra, la cual es heredada primordialmente de padres a hijos. Las posesiones actuales vienen desde tiempos prehispánicos. Sin embargo sus actividades económicas no dependen en exclusiva de la agricultura. Entre sus actividades económicas, los lugareños practican la agricultura de subsistencia basada en el cultivo

de la milpa (maíz-fríjol-calabaza), las tierras carecen de riego y generalmente obtienen nulos excedentes para el mercado. Poco se contratan peones, más bien la costumbre es realizar el trabajo en familia. Por otro lado, aunque existe la tradición de la *guelaguetza* –préstamos recíprocos de trabajo– poco se utiliza en labores agrícolas pues ésta es más funcional para fiestas o funerales.

Otra actividad económica ampliamente practicada son las artesanías textiles de lana, la cual a pesar de aportar la mayor cantidad de ingresos salariales y donde también participa toda la familia, es considerada una actividad secundaria para practicarse en momentos de descanso agrícola, entre retornos migratorios y en general para que la gente se mantenga ocupada. La razón es que las artesanías se trabajan principalmente por encargo de comerciantes de Teotitlán del Valle y Santa Ana del Valle –comunidades vecinas–. Los vendedores de estas comunidades, los subcontratan y les pagan por pieza, posteriormente ellos las venden como propios a precios elevados. Generalmente les proporcionan lana y dinero, los tejedores de San Miguel agregan diseños propios.

Una actividad que recién se comienza a practicar de manera rápida, es la migración internacional, la cual es importante para los hogares pero no es fundamental en su funcionamiento diario. En esta comunidad, la migración inició de manera rala en el programa bracero con la salida de cinco o seis migrantes. Después de esta breve incursión de la comunidad, no pasó nada significativo hasta 1977 con la migración de otros pocos pobladores. Es a partir del año 2000 que la comunidad tiene una tasa de emigración de 65%. Los pocos pobladores que se arriesgaron después del programa bracero pero antes de los 80, lo hacían de manera aventurera e indocumentada, uniéndose a un conocido de Tlacolula o como vagabundos (Binford, 2004).

El lapso de migración interrumpida e incluso la poca atracción del programa bracero, señalan los migrantes y familiares, se debió en parte a la falta de dominio del idioma español y en parte porque en esos años, las cosechas no eran malas y las necesidades eran mejor satisfechas en la propia comunidad. Durante esa época, la población de San Miguel, aún vivía en el cerro, se alimentaban de sus propias cosechas y del poco *traspatio* que realizaban, además vestían las prendas que ellos mismos confeccionaban. Eran tiempos de poco y nada uso del dinero en efectivo para intercambiar productos, tiempos de alimentación satisfecha con el trabajo propio.

Después de la aventura inicial, los migrantes retornaron a sus lugares de origen, familiares y amigos se emocionaron con sus experiencias, sin embargo, en ese momento la necesidad de alimentos en el hogar era cubierta con las propias actividades agrícolas y de *traspatio*. Mientras en otras comunidades (Reichert, 1981;

López, 1988), el efecto de las historias sobre el empuje de la nueva migración es bien conocido, en ésta no había motivo que los empujaran a migrar. En la actualidad, la idea de migrar en forma indefinida, en términos generales no está considerada y no se menciona entre los migrantes activos ni entre los probables. El objetivo de la migración más bien se orienta hacia la construcción de la casa en el pueblo, poner un negocio, progresar, ayudar a la familia etcétera, pero siempre con la idea de regresar.

Otras características de la emigración internacional en la comunidad, se sintetizan en el Cuadro 1. Puede apreciarse que casi 60% de los hogares en la comunidad tienen al menos un migrante internacional, su edad, se ubica entre 14 y 30 años, y son en gran mayoría los hijos del hogar quienes están migrando. También se aprecia que alrededor de un cuarto de la población comunal vive en los Estados Unidos. Cada familia con migrantes recibe en promedio poco más de 3,500 dólares anuales, que representan más de 50% de sus ingresos totales. Como se puede apreciar, los hogares con migrantes han gastado 87,000 dólares en compra de autos en diversos años, cantidad superior al gasto que han realizado en instalar o refaccionar pequeños negocios de su propiedad (32,000 dólares). Finalmente, los hogares de San Miguel en lo que va del 2000-2004, han gastado en financiamiento de la migración internacional, la cantidad de 274,000 pesos.

Cuadro 1
Características seleccionadas de emigración

% de familias con migrantes	58
Promedio de emigrantes por familia	1.89
Promedio de edad de emigrantes en su primer viaje	14-30 años (+80%)
Población de la comunidad que vive en Estados Unidos	25%
Parentesco de emigrantes	75% hijos; 25% Jefes
Dólares gastados en autos	87,100 dólares
Inversión total de los hogares en migración internacional (años 2000-2004)	274,000 pesos
Remesas recibidas en promedio en familias con migrantes	3,554 dólares
% de las remesas en el ingreso del hogar de los hogares con migrantes	53

Fuente: Elaboración propia.

4. Discusión

4.1 Los ingresos en San Miguel

La cantidad de ingresos por fuente que se incorporan a los hogares de la comunidad y su importancia relativa entre los ingresos totales, se muestran en el Cuadro 2. Las

fuentes de ingreso que acumulan la mayor proporción son: los ingresos por salarios y los ingresos por remesas. En el año 2004, se generaron 7,373,277 pesos de ingreso total, las actividades salariales generaron en total 3,483,010 pesos, 47% del ingreso total, además de que arribaron poco más de 216,000 dólares, que a un tipo de cambio de 11 pesos, equivalen a 2,378,211 pesos, 32% de los ingresos totales. El resto se compone de actividades del traspatio, donaciones, regalos, ganadería y autoconsumo.

Poco más de $\frac{2}{3}$ de las remesas internacionales proviene de la ciudad de Los Ángeles, le siguen en importancia Santa Mónica, Las Vegas, Wisconsin, Chicago y otros. Por otro lado, más de 95% de los ingresos por salarios se generan principalmente en la propia comunidad –80% proviene de la artesanía–, el restante proviene de actividades salariales fuera del pueblo, tanto en la región –Tlacolula, Oaxaca– como en el país –Ciudad de México–.

Cuadro 2
Las fuentes de ingreso

<i>Fuentes de ingresos</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
Ingresos anuales por salarios	3,483,010	47.24
Dólares anuales de remesas	216,201	32.30
Ingreso anual por transferencias	265,280	3.60
Ingreso por negocios	447,400	6.07
Ingresos por pagos en especie	25,700	0.35
Ingresos por regalos	23,100	0.31
Ingresos por retiro de inversiones	274,600	3.72
Ingresos por prestamos	129,500	1.76
Ahorros anuales del hogar	93,020	1.26
Ingreso por autoconsumo de leña	194,883	2.64
Ingresos de traspatio (frutas)	26,306	0.36
Ingresos de traspatio (animales)	95,660	1.30
Ingreso agrícola	29,627	0.40
Ingreso total del pueblo	7,373,277	100.00

Fuente: Elaboración propia.

La forma en que la totalidad de ingresos generados, se distribuyen entre los dos tipos de familias, según tengan o no migrantes internacionales, se muestra en el Cuadro 3. Se aprecia que de los ingresos totales generados dentro y fuera de la comunidad casi $\frac{3}{4}$ se concentra en los hogares con migración, y apenas un cuarto se reparte entre los hogares que no tienen migrantes. A nivel de ingreso per cápita por tipos de hogar, la situación es más clara aún, los hogares con migrantes perciben 2 pesos por cada uno que reciben aquellos sin migración. Asimismo destaca que las

remesas internacionales por sí solas son un ingreso mucho mayor que los ingresos salariales de ambas familias; 1.5 y 1.21 respectivamente, según tengan o no migración internacional. Es decir, las remesas constituyen una fuente importante de ingresos en sí mismas y en relación a otras fuentes del hogar, la cuestión es que en esta comunidad tal como se sostiene en los estudios citados, efectivamente están siendo recibidas exclusivamente por aquellos hogares que de por sí ya tienen otras fuentes de ingreso local. Esta situación de reparto desigual sugiere la existencia de una distribución de ingresos que de primera instancia se ve alentada por los ingresos que arriban del exterior; sin embargo no se trata de una evidencia contundente. Hasta aquí sólo se maneja un ingreso per cápita homogéneo, con lo que se asigna tácitamente el mismo peso económico a todos los miembros del hogar (niños, dependientes económicos, ancianos), y la misma importancia a las diferentes fuentes de ingreso. Este nivel de análisis, sin duda es ilustrativo de una probable situación comunal, pero hace falta la demostración del efecto de cada fuente de ingreso sobre el total, para determinar si estos flujos del exterior efectivamente empeoran esta distribución y en cuánto.

Cuadro 3
Ingresos por fuentes desagregadas según grupo familiar

<i>Fuente de ingreso</i>	<i>Familias sin migrantes</i>		<i>Familias con migrantes</i>	
	<i>Monto \$</i>	<i>% de la fuente</i>	<i>Monto \$</i>	<i>% de la fuente</i>
Salarios	1,529,850	43.92	1,953,160	56.08
Remesas	0	0.0	2,365,011	100
Transferencias(becas del gobierno)	90,440	34.1	174,840	65.9
Negocios	133,950	30.0	313,450	70.0
Pagos en especie	10,600	41.24	15,100	58.76
Regalos	1,300	5.6	21,800	94.37
Retiro de inversiones	15,000	5.4	259,600	94.5
Prestamos	14,000	11.0	115,500	89.0
Ingreso agrícola	304	0.0	29,931	100
Leña	75,981	38.98	118,902	61.0
Frutas	5,835	22.18	20,471	77.8
Animales	37,840	39.55	57,820	60.44
Total pesos corrientes	1,914,492	26.0	5,445,585	74.0
Ingreso per cápita	29,913		57,931	

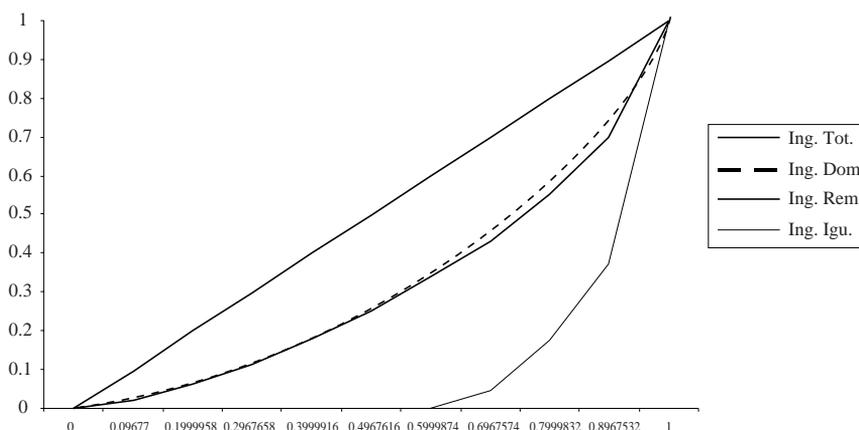
Fuente: Elaboración propia.

La generación y distribución de los ingresos que se muestra en los cuadros precedentes, da origen a una distribución del ingreso, que se muestra en la Gráfica 1. La línea gruesa continua exhibe cómo se distribuyen los ingresos totales

en el pueblo, la línea punteada muestra la distribución de los ingresos domésticos- sin remesas- y la línea delgada a la derecha, representa a la distribución de las remesas, la diagonal representa la distribución ideal.

A grandes rasgos se aprecia que existe una ligera desigualdad en la distribución de los ingresos en el pueblo, pero son las remesas las más desigualmente distribuidas. Asimismo, es visible que entre los ingresos totales y los domésticos, no existe una clara dominancia, ninguna distribución está claramente diferenciada respecto a la otra, por lo cual de manera gráfica es difícil asignar un peso a las remesas sobre la distribución del ingreso total. Las dos líneas son ligeramente diferentes en su desplazamiento, pero no es suficiente para determinar el tipo de desigualdad que exhiben entre sí.

Gráfica 1
Proporción acumuladas de ingresos por fuente



Fuente: Elaboración propia.

4.2 La distribución del ingreso

Como puede ser apreciado en el Cuadro 4 que consigna los resultados del análisis, se verifica que las remesas representan un tercio del ingreso total en el pueblo ($S_k=0.32$), asimismo que éstas muestran una distribución entre los hogares muy concentrada ($G_k=0.80$), y que como sugiere la nueva teoría económica de la migración, su correlación al rango del ingreso total en los hogares es alta ($R_k=0.8186$). Esta situación efectivamente indica que las remesas internacionales tienden a concentrarse en pocos hogares; principalmente aquellos de mayor ingreso en la comu-

nidad. Cuando se compensan las tres medidas ($S_k G_k R_k$), las remesas producen una contribución de 55% del valor del Coeficiente de Gini de la distribución del ingreso total. Es decir, casi la mitad del valor del Coeficiente de Gini del ingreso total se debe a las remesas. No obstante, como se aprecia en el Cuadro 4, una vez que el ingreso doméstico se considera en conjunto con el ingreso internacional, el Coeficiente de Gini que mide el valor de la distribución del ingreso total, apenas empeora en 8% (pasa de 0.355 a 0.38; línea 4, columna 3 hasta línea 9, columna 3), de este modo se destaca apenas un efecto visible de las remesas hacia el empeoramiento en la distribución del ingreso total, efecto que es real pero insignificante en términos estadísticos.

En suma, las remesas internacionales aunque muestran la tendencia detectada por otros investigadores ya citados —el arribo hacia hogares de mayor ingreso— no registran un efecto lineal claro hacia el empeoramiento en la distribución del ingreso en esta comunidad, que también es de reciente migración internacional, porque el ingreso doméstico no es homogéneo entre los hogares; existen otras fuentes que de manera sostenida aportan ingresos (salarios, traspasos, apoyos de gobierno) que compensan y amortiguan hasta diluir el efecto negativo de aquellas.

Cuadro 4
Remesas y desigualdad de acuerdo a todas las fuentes

<i>Fuente de ingreso</i>	<i>% en le ingreso total (S_k)</i>	<i>C. Gini para fuente de ingreso (G_k)</i>	<i>Correlación Gini de la fuente al ingreso total (R_k)</i>	<i>Contribución al C. Gini del ingreso total ($S_k G_k R_k$)</i>	<i>% proporcional al Gini del ingreso total</i>
Remesas	0.3225	0.8049	0.8186	0.2125	0.55
Ingreso doméstico	0.6775	0.355	0.712387	0.171338	0.4463
Salarios	0.4724	0.4353	0.5844	0.1202	0.31
Transferencias	0.0360	0.6637	0.1095	0.0026	0.01
Negocios	0.0607	0.8519	0.0958	0.0050	0.01
Acti. financieras	0.0548	0.9349	0.6845	0.0351	0.09
Otro ingreso	0.0536	0.6237	0.2539	0.0085	0.02
Ingreso total	1	0.3839	1	0.3838	1

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados aquí obtenidos, son semejantes a los que muestran Stark, Taylor y Yitzhaki (1986), quienes presentan valores similares ($S_k=0.16$, $G_k=0.9$, $R_k=0.86$ y $S_k G_k R_k=0.12$), sin embargo su trabajo muestra una contribución absoluta al Coeficiente de Gini del ingreso total de 30%. Son compatibles también con Taylor y Wyatt (1996), quienes presentan valores de ($G_k=0.41$, $R_k=0.77$) que les da

una influencia de 38% en el valor del Coeficiente de Gini total. Con relación a los valores que presentan Taylor *et al.* (2005) de ($S_k=0.16$, $G_k=0.87$ y $R_k=0.5$) y una influencia proporcional de 13% en el Coeficiente de Gini total, la diferencia es marcada, en parte debida a que su muestra es de carácter nacional. No obstante en la región Sur-Sureste, lugar donde se ubica San Miguel, se presenta cierta similitud ($S_k=0.14$, $G_k=0.95$ y $R_k=0.78$) con una influencia de casi 17% en el Coeficiente de Gini total.

Si bien, las conclusiones de (Stark *et al.* 1986: 736) apuntaron a que en un pueblo de reciente migración internacional como San Miguel del Valle, las remesas registran un profundo impacto negativo en los ingresos del pueblo; dicha conclusión sin embargo sólo es parcialmente apreciada en esta comunidad. Por un lado, el Coeficiente de Gini que exhiben las remesas internacionales efectivamente es alto y sesgado hacia los hogares de mayor ingreso, pero no obstante el efecto total que tienen sobre el Coeficiente de Gini del ingreso total es apenas perceptible y no significativo estadísticamente.

La segunda cuestión de interés en este trabajo, es determinar si las remesas modifican la distribución del ingreso en el interior de los grupos de hogares. El Cuadro 5, muestra que en la mitad de grupos de hogares, las remesas contribuyen a homogeneizar su situación de ingresos y que en la otra mitad la desigualdad es acentuada; los deciles 1, 2, 3, 5, 6, son aquellos donde las remesas promueven la igualdad de ingresos entre los hogares que los componen, cosa contraria en los deciles 4, 7, 8, 9,10.

Resaltan dos tendencias: las remesas mejoran la distribución del ingreso dentro de los deciles de ingreso bajo (1, 2, 3), y la empeoran en los de ingreso alto (7, 8, 9, 10). Es decir que los más pobres son más iguales entre sí, porque convergen hacia un nivel de pobreza homogénea; mientras que los menos pobres son diferentes entre sí, porque la brecha de ingresos entre ellos, es creciente. Esta situación ambigua es parte del efecto apenas perceptible que las remesas registran sobre la distribución total. Ninguno de estos efectos son apreciados en los estudios citados.

Cuadro 5
Remesas y la variación intradecil

Deciles	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
CG. Ing. tot.	0.17795	0.176	0.0297	0.1568	0.0176	0.14324	0.0341	0.158	0.0343	0.3
CG. Ing. dom.	0.3057	0.2109	0.0457	0.1452	0.0343	0.1503	0.0184	0.14488	0.0298	0.29

Fuente: Elaboración propia.

Para concluir con mayor contundencia se elabora los cuadros 6 y 7. Los cambios ínfimos (de 2 a 6 y 8 milésimas), según se trate del ingreso doméstico o total. Dado que las variaciones siguen una distribución de probabilidad uniforme con χ^2 (Ji cuadrada) calculada igual a uno, se concluye que son estadísticamente insignificantes. Situación que nos conduce a concluir que efectivamente existen efectos diferenciados al interior de los grupos, pero que igualmente no son significativos estadísticamente.

Cuadro 6
La variación intradecil

<i>Deciles de hogares</i>	<i>Ingresos sin remesas</i>	<i>Ingreso Total</i>
1	0.006	0.008
2	0.005	0.004
3	0.003	0.003
4	0.002	0.002
5	0.003	0.003
6	0.003	0.004
7	0.002	0.002
8	0.004	0.003
9	0.004	0.003
10	0.003	0.005
Total	0.032	0.035

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 6
La variación inter e intragrupos

	<i>Ingreso Total</i>	<i>Ingresos sin remesas</i>
C. Gini entre grupos	0.1472	0.12109277
C. Gini intra grupos	0.034506	0.032114
Interacción	0.2063	0.20179323
C. Gini total del	0.388	0.355

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión

Considerando la reciente historia migratoria de la comunidad y en concordancia con la hipótesis económica de la Nueva Teoría Económica de la Migración; se esperaba que las remesas internacionales afectaran negativamente la distribución del ingreso entre los hogares de San Miguel. Pero de acuerdo con los resultados, no existe evidencia de que en la comunidad se esté viviendo una desigualdad económica fuerte; de acuerdo al Coeficiente de Gini obtenido para el año 2004, éste se encuentra por debajo del valor nacional de 0.46 (ENIGH, 2004). La evidencia mostrada exhibe un efecto negativo de las remesas sobre la distribución del ingreso total entre hogares apenas visible de 8%, y un efecto de las remesas al interior de los deciles de hogares que fluctúa entre seis milésimas de punto, cantidad que no resulta significativa. Con esta evidencia no es posible aceptar que las remesas están afectando o generando seriamente la desigualdad económica en la comunidad. Asimismo, la hipótesis de que los pueblos con historia migratoria reciente, experi-

mentan marcada desigualdad en la distribución del ingreso, producto del mejoramiento económico de las familias más acomodadas, quienes son las que envían migrantes internacionales en esta fase; no puede ser aceptada por falta de sustento en esta comunidad. Como fue referido, existen en ésta y presumiblemente en otras comunidades, distintas fuentes de ingresos locales que pueden compensar las diferencias que éstas inducen, fuentes que amortiguan e incluso diluyen el efecto negativo potencial que postula esta teoría.

Referencias bibliográficas

- Adams, Richard (1998). "Worker Remittances and Inequality in rural Egypt", *Economic Development and Cultural Change*, 38 (1).
- Alba, Francisco (2004). "Política migratoria: un corte de caja", *Nexos*, (317), México: mayo.
- Anderson, Warren (2004). "La migración P'ñurepecha en la región rural del Centro-Oeste de los Estados Unidos: historia y tendencias actuales", en Fox y Rivera (cords.), *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: Cámara de diputados-University of California-U. A. de Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa.
- Arellano, Eduardo (2003). "Impacto de la migración a Estados Unidos en el desarrollo rural del distrito de Zimatlan Oaxaca en el contexto de la globalización, el caso del Trapiche Santa Cruz Mixtepec", Tesis de maestría en desarrollo rural: Universidad Autónoma de Chapingo.
- Besserer, Federico (1999). "Remesas y economía en comunidades trasnacionales", *Coloquio nacional sobre políticas públicas de atención al migrante*, Memoria, Oaxaca.
- Binford, Leigh (2004). "La migración internacional en el contexto de la crisis en la industria mexicana de la construcción: el caso de Santo Tomás Chautla, Puebla", en Binford Leigh (ed), *La Economía Política de la migración internacional en Puebla y Veracruz, siete estudios de caso*, México: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Butterworth, Douglas (1975). *Tilantongo: comunidad mixteca en transición*, México: INI.
- Castillo, Pedro y Antonio Ríos (1989). *México en los Ángeles*, México: CONACULTA.
- Cohen, Jeffrey (2001). "Transnational Migration in Rural Oaxaca, Mexico: Dependency, Development and the Household", *American Anthropologist*, 103(4).
- Cohen, Jeffrey, Silvia Gijon, Rafael Reyes y Garry Chick (2003). "Understanding Transnational Processes: Modeling Migration Outcomes in the Central Valleys of Oaxaca Mexico", *Fields Methods* (15)4.

- CONAPO (2002). “Migración, remesas y desarrollo”, *Boletín sobre Migración*, núm. 19, México.
- Cortes Antonio (1999). “Migrante de la mesa directiva de Santa María Tindu en madera California”, *Coloquio nacional sobre políticas públicas de atención al migrante*. Memoria, Oaxaca: Gobierno del estado de Oaxaca.
- Djajic, Slobodan (1986). “International Migration Remittances and Welfare in a Dependent Economy”, *Journal of Development Economics*, 21.
- Dinerman, Ina (1984). “El impacto agrario de la migración en Huecorio”, *Relaciones*, 4(15), Zamora Michoacán: Colmich.
- (1982). “Migrants and Stay-at-Homes: A Comparative Study of Rural Migration From Michoacán México”, *Monograph series*, núm. 5, Center for U.S.-Mexican Studies University of California, San Diego.
- Duran, Jorge (1998). *Política, modelos y patrón migratorios*, México: El Colegio de San Luis.
- (2000). “Origen es destino. Redes sociales, desarrollo histórico y escenarios contemporáneos”, en R. Tuiran (coord.), *Migración México Estados Unidos: opciones de política*, México: SG-CONAPO-SRE.
- Fernández, Celestino (1988). “Migración hacia los Estados Unidos: caso Santa Inés Michoacán”, en López y Pardo (eds.), *Migración en el Occidente de México*, México: El Colegio de Michoacán.
- Fox, Jonathan y Gaspar Rivera (2004). “Introducción”, en Fox y Rivera (cords.), *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: Cámara de diputados-University of California-U. A. de Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa.
- Fuente, Julio, De la (1998). “La cultura zapoteca”, en Manuel Ríos (comp.), *Zapotecos de la Sierra Norte de Oaxaca*, Oaxaca: Instituto Oaxaqueño de la Cultura.
- Gil Martínez (2003). “Estrategias de desarrollo transnacional de una comunidad indígena oaxaqueña: Santa María Tindu”, ponencia presentada en el *Primer coloquio internacional migración y desarrollo: transnacionalismo y nuevas perspectivas de integración*, 23-25 octubre, Zacatecas, Zac.
- Hernández Díaz, Jorge (2000). “Organización de los migrantes oaxaqueños. Caso del Frente indígena oaxaqueño binacional”, *Cuadernos del Sur*, Oaxaca: INAH-CIESAS-UABJO-ITO.
- (2001). *Artesanías y artesanos en Oaxaca. Innovaciones de la tradición*, México: CONACULTA-FONCA.
- Hulshof, Marije (1991). “Zapotec moves. Networks and Remittances of Bound Migrants from Oaxaca Mexico”, *The Netherland's geografische studies*, núm. 128, Amsterdam.
- INEGI (2002, 2004). *Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares*, México.

- Jones, Richard (1998). "Remittances and inequality: A Question of Migration Stage and Geographic Scale", *Economic Geographic*, núm. 74(1).
- Kearney, Michael (2000). "Transnational Oaxacans Indigenous Identity: the Case of Mixtecs and Zapotecs", *Identities*, núm. 7(2).
- Lerman, Robert and Yitzhaki Shlomo (1985). "Income Inequality Effects by Income," *The Review of Economics and Statistics*, MIT Press, vol. 67(1).
- Lipton, Michael (1980). "Migration From Rural Areas of Poor Countries. The Impact on Rural Productivity and Income Distribution", *World Development*, 1889.
- López Castro, Gustavo (1988). "La migración a Estados Unidos en Gómez Farías Michoacán", en López y Pardo (eds.), *Migración en el Occidente de México*, México: El Colegio de Michoacán.
- y David Runsten (2004). "El trabajo de los mixtecos y los zapotecos en California: experiencia rural y urbana", en Fox y Rivera (coords.), *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: Cámara de Diputados-University of California-U. A. de Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa.
- Lucas, Robert and Oded Stark (1985). "Motivations to Remit: Evidence From Botswana", *Journal of Political Economy*, núm. 93.
- Martínez Saldaña, J. (2004). "Construyendo el porvenir: reflexiones sobre el frente indígena binacional y la participación cívica de los migrantes mexicanos en fresno California", en Fox y Rivera (coords.), *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: Cámara de Diputados-University of California-U. A. de Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa.
- Matus, Maximino (2003). "Sistemas financieros trasnacionales: San Miguel Cuevas, Oaxaca", Ponencia presentada en el *Primer coloquio internacional migración y desarrollo: trasnacionalismo y nuevas perspectivas de integración*, 23-25 octubre. Zacatecas, Zac.
- Mines, Richard (1981). "Developing a Community Tradition of Migration: a Field Study in Rural Zacatecas", *México and California Settlement areas*, Monographs in U.S-Mexican studies num. 3. Program in United States-Mexican studies, University of California San Diego, La Jolla California.
- Montes, Olga (1992). "La migración en la sierra norte: sus cambios culturales", en Corbett, Musalem, Ríos y Vásquez (edits.), *Migración y etnicidad en Oaxaca*, Nashville, Tennessee: Vanderbilt University, Publications in Anthropology.
- Morales, López (2003). "El espacio de vida y trabajo trasnacional mixteco: la relación del capital y la mano de obra migrante", Ponencia presentada en el *Primer coloquio internacional migración y desarrollo: trasnacionalismo y nuevas perspectivas de integración*. 23-25 octubre, Zacatecas, Zac.

- Murphy, Arthur and Alex Stepick (1991). *Social Inequality in Oaxaca. A History of Resistance and Change*, Philadelphia: Temple University Press.
- Olkin, I. and Shlomo Yitzhaki (1992). "Gini Regression Analysis", *International Statistical Review*, núm. 60, 2.
- Ortiz, Mario (1982). "Economía y migración en una comunidad mixteca: el caso de San Juan Mixtepec", en Raúl Benítez Z. (comp.), *Sociedad y política en Oaxaca, 15 estudios de caso*, Instituto de Investigaciones Sociales-Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.
- (1992). "El trabajo migratorio una opción para la sobrevivencia de las familias campesinas de Oaxaca", en Corbett, Musalem, Ríos y Vásquez (eds.), *Migración y etnicidad en Oaxaca*, Nashville, Tennessee: Vanderbilt University, Publications in Anthropology.
- Órnelas, López (1982). "La migración en Santo Domingo del Valle, Tlacolula", en R. Benítez Z. (comp.), *Sociedad y política en Oaxaca. 15 estudios de caso*, Oaxaca: Instituto de Investigaciones Sociales-Universidad Autónoma Benito Juárez.
- Ray, Debraj (1998). *Developments Economics*, New Jersey: Princeton Press.
- Reichert, J. (1981). "The Migrant Syndrome: Seasonal U.S. Wage Labor and Rural Development in Central Mexico", *Human Organization*, núm. 40(1).
- Reyes, Rafael *et al.* (2001). *Impacto de las remesas internacionales en el desarrollo de las localidades expulsoras de población en Oaxaca*, México, reporte presentado a U.C.-MEXUS-CONACYT.
- Reyes, Rafael, Silvia Gijón, Antonio Yúnez y Raúl Hinojosa (2004). "Características de la migración internacional en Oaxaca y sus impactos en el desarrollo regional", en Delgado Wise y Favela Margarita (coords.), *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, México: H. Cámara de Diputados LIX Legislatura, Universidad Autónoma de Zacatecas, UNAM, Miguel Ángel Porrúa.
- Rionda Ramírez, Luis (1992). *Y jalaron pál norte*, México: INI-Colmich.
- Rivera, Gaspar y Luis Escala (2004). "Identidad colectiva y estrategias organizativas entre migrantes mexicanos indígenas y mestizos", en Fox y Rivera (coords.), *Indígenas mexicanos migrantes en los Estados Unidos*, México: Cámara de Diputados-University of California-U. A. de Zacatecas, Miguel Ángel Porrúa.
- Santibáñez, Jorge (2004) "Muerte en el desierto", *Nexos*, núm. 317, Mexico.
- Silber, Jaques (1989). "Factor Components, Population Subgroups and the Computation of the Gini Index of Inequality", *The Review of Economics and Statistics*, núm. 71(1).

- Stark, Oded, Edward Taylor and Shlomo Yitzhaki (1986). "Remittances and Inequality", *The Economic Journal*, núm. 96.
- Stark, Oded and Edward Taylor (1991). "Migration Incentives, Migration Types: the Role of Relative Deprivation", *Economic Journal*, núm. 101 (408).
- Stuart, James and Michael Kearney (1981). "Causes and Effects of Agricultural Labor Migration from the Mixteca of Oaxaca to California", *Working papers in U.S.-Mexican Studies* (28), Program in United States-Mexican Studies, University of California, San Diego, La Jolla California.
- Taylor, Edward and Wyatt (1996). "The Shadow Value of Migrant Remittances Income and Inequality in a Household-farm Economy", *Journal of Development Studies*, núm. 32(6).
- , Jorge Mora, Richard Adams and Lopez (2005). *Remittances, Inequality and Poverty: Evidence from Rural Mexico*. American Agricultural Economics Association Annual Meeting, Providence, Rhode Island, July 24-27.
- Velasco Ortiz, Laura (1992). "Notas para estudiar los cambios en el comportamiento migratorio de los mixtecos en el noroeste de México", en J. Corbett, Musalem M., O. Ríos y H. Vázquez (eds.), *Migración y etnicidad en Oaxaca*, Nashville, Tennessee: Vanderbilt University, Publications in Anthropology.
- Verduzco, Gustavo (2000). "La migración mexicana a Estados Unidos de América, estructura de una selectividad histórica", en Tuirán, (coord.), *Migración México Estados Unidos: opciones de política*, México: SG-CONAPO-SRE.
- Wiest, Raymond (1973). "Wage-Labor Migration and the Household in a Mexican Town", *Journal of Anthropological Research*, vol. 29.
- (1983). "La dependencia externa y la perpetuación de la migración temporal a Estados Unidos", *Relaciones* 4(15), Zamora, Michoacán: Colmich.
- Yúnez, Antonio, Edward Taylor y Jaime Becerril (2000). "Los pequeños productores rurales en México: características y análisis de impactos", en Yúnez Naude (comp.), *Los pequeños productores rurales en México: las reformas y las opciones*, México: COLMEX.
- Zabin, Carol (1992). *Migración oaxaqueña a los campos agrícolas de California, un dialogo*, Center for U.S-Mexican studies, University of California San Diego.
- Zabin, Carol, Michael Kearney, Garcia, Runsten, y Nagengast (1993). *Mixtec Migrants in California Agriculture*, Davis, California: California Institute for Rural Studies.