

Sistema financiero y actividad económica en México: negocio y divergencia del sector bancario

(Recibido: septiembre/012–aprobado: noviembre/012)

*Francisco Javier Morales Gutiérrez**

*Gerardo García Muñoz**

*Elizabeth Ángeles Uribe***

Resumen

En el presente trabajo se analiza la evolución reciente de los principales indicadores de desempeño de la banca comercial para las últimas dos décadas. Se proporciona así mismo un panorama general de la estructura del financiamiento que otorga la banca comercial al sector privado del país. En este sentido, se identifica por una parte un sector bancario estable y sólido que no cumple a cabalidad la función de canalizar los recursos financieros al sector productivo. Por otro lado, se observa un deterioro en la cartera vencida de los diferentes segmentos de consumo, lo que se refleja en un sobreendeudamiento por parte de los hogares y familias. Estos elementos tienen efectos paradójicos en el desempeño económico agregado del país.

Palabras clave: financiamiento, banca comercial, sistema financiero mexicano, economía financiera.

Clasificación JEL: G29, G21, E22, O11, P43.

* Profesores-Investigadores del Departamento de Economía de la UAM-Azcapotzalco (fjmg@correo.azc.uam.mx) (gerardo_garcia071@yahoo.com.mx).

** Licenciada en Economía, egresada de la UAM-Azcapotzalco.

Introducción

Existe una relación teórica y empírica entre mercados financieros y actividad económica. Hoy en día se dispone de literatura abundante que investiga dicho vínculo. Los trabajos seminales de Bagehot y Schumpeter asintieron el debate sobre la estrecha relación entre los mercados financieros y el crecimiento y desarrollo económico. Estudios posteriores coinciden en la correlación, aunque en algunos casos difieren acerca de la causalidad. En este sentido, la importancia de los sistemas financieros en la actividad económica es indiscutible.

En el caso de México, el sector bancario es relevante por la cantidad de recursos que moviliza en la economía. Actualmente los activos bancarios manejan más de 50% de todos los activos financieros del país. Sin embargo, cada vez es más común encontrar críticas relativas a la divergencia del sector bancario, con respecto a la actividad económica en su conjunto. Esta discordancia se manifiesta, por una parte, en el crecimiento y solidez de los principales indicadores financieros de la industria bancaria, y por la otra en el pobre desempeño económico. Asimismo, se observa que la crisis mundial actual, provocada precisamente por el sector financiero, ha mermado el crecimiento y desarrollo del país, pero deja prácticamente inalteradas las utilidades del sector bancario.

La presente investigación analiza el desempeño favorable del sector financiero en el contexto de la actividad económica global del país en la última década. Primero se examinan algunos aspectos teóricos acerca de la relación entre sector financiero y crecimiento y desarrollo económico. A continuación, se revisa la evolución reciente del sector bancario, a partir de los principales indicadores de desempeño. Además, se analiza la estructura del financiamiento que otorga el sector bancario a las actividades económicas del país. Posteriormente, se investiga la participación del sector financiero en la actividad económica del país. Al final presentamos las conclusiones del trabajo.

1. Algunos aspectos teóricos

En los últimos años han proliferado estudios sobre el papel del sector financiero en el desarrollo económico; con base en lo anterior varios países, tanto desarrollados como en desarrollo, han adoptado medidas para reformar y transformar sus sistemas financieros. En este sentido, desde 1911, Shumpeter resaltaba la importancia del sistema financiero en el desarrollo económico, haciendo hincapié en aspectos tecnológicos y de innovación. Actualmente, trabajos de autores como Fry, Levine, McKinnon, Shaw y el propio Banco Mundial, consideran el sector financiero como factor pri-

mordial en el fomento del ahorro, la asignación eficiente de recursos y, en última instancia, la promoción del desarrollo económico. McKinnon y Swaw, cuestionaron la aplicabilidad del enfoque neoclásico en los países en desarrollo, y argumentan distorsiones que reducen tanto la calidad como la cantidad de la inversión en una economía. Estas distorsiones promueven lo que Mckinnon calificó de “represión financiera”, que ocasiona sistemas financieros más débiles y pequeños, y con menor capacidad para movilizar el ahorro, canalizar la inversión y realizar transacciones a bajo costo; es decir, menos aptos para promover el desarrollo económico. Por su parte, Hyman Minsky en su Teoría de la Inestabilidad Financiera, caracteriza a las economías modernas, dominadas por estructuras financieras complejas, las cuales desarrollan mecanismos que explican los ciclos económicos, independientemente de la existencia de choque exógenos. Minsky los clasifica en sistemas financieros robustos y sistemas financieros frágiles. La misma Teoría General de Keynes, se puede interpretar como una teoría económica que caracteriza una economía que integra el comportamiento de la economía real con el sistema financiero. En todos los casos, se supone una economía capitalista moderna, es decir, que posee una estructura financiera compleja y sofisticada, con una fuerte incidencia en el crecimiento y desarrollo de los países.

2. Evolución reciente del sector bancario

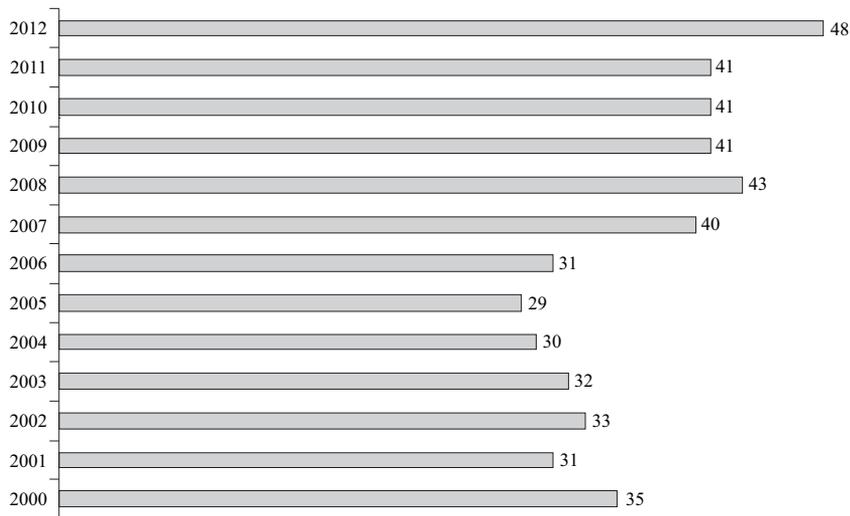
En los últimos años el sistema financiero mexicano ha sufrido importantes transformaciones.¹ En la última década, dichas transformaciones han intentado hacerlo más competitivo, al otorgar nuevas concesiones y con ello permitir la entrada de más competidores. Dicha estrategia permitió pasar de 35 bancos en el año 2000 a 48 instituciones, entre múltiple y de nicho, en diciembre de 2012.² Resalta que tan sólo en 2012 se licenciaron ocho nuevos bancos de los 17 que se autorizaron en todo el sexenio de Felipe Calderón, representando un incremento de 55% en el periodo analizado (véase Gráfica 1).³ Una derivación de esta estrategia, fue la especialización por parte de los nuevos bancos en nichos específicos.

¹ Para un análisis más detallado se puede consultar a Garrido (2005).

² Se llaman bancos de nicho porque están dedicados a una sola actividad, es decir, a atender sectores específicos como automotriz, hipotecario, construcción, prendario o, en su caso, regiones.

³ En el año 2012, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) autorizó la creación de nuevos bancos con objeto social acotado. Dichas instituciones fueron el Banco Bicentenario y el Banco Agrofinanzas. Adicionalmente, se autorizaron el inicio de operaciones de: el Banco Forjadores y el Banco PagaTodo.

Gráfica 1
México: Bancos autorizados, 2000-2012



Fuente: Informes trimestrales de la banca múltiple, CNBV.

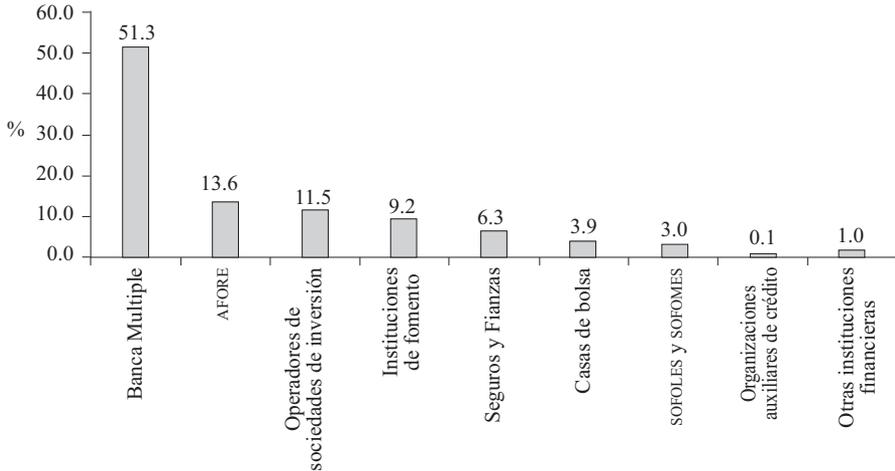
La estructura de los activos manejados en el sistema financiero mexicano, permite calcular la importancia que el sector bancario tiene con respecto al total del sistema. En este sentido, más de la mitad de los activos financieros son operados por la banca, otorgándole un gran poder de concentración, no sólo al sector en general, sino en particular a los grupos financieros con vínculos patrimoniales con el extranjero (véase Gráfica 2).

Adicionalmente, se observa el crecimiento desmedido de intermediarios financieros que fueron autorizados para dispersar el crédito, como es el caso de las SOFOLES y SOFOMES. Esta situación se promovió en parte para contrarrestar los bajos niveles de bancarización del país.⁴ Hasta hoy, estas últimas representan un importante riesgo por la ineficiente regulación por parte de las autoridades, y por la actuación dolosa de algunas instituciones.⁵

⁴ El bajo nivel de bancarización representa un grave problema para el país, sin embargo, el tema se escapa a los alcances del presente trabajo. Para un análisis más detallado consultar Rojas-Suárez (2007).

⁵ Sobre la opacidad regulatoria de este sector se puede consultar Garrido y García (2010).

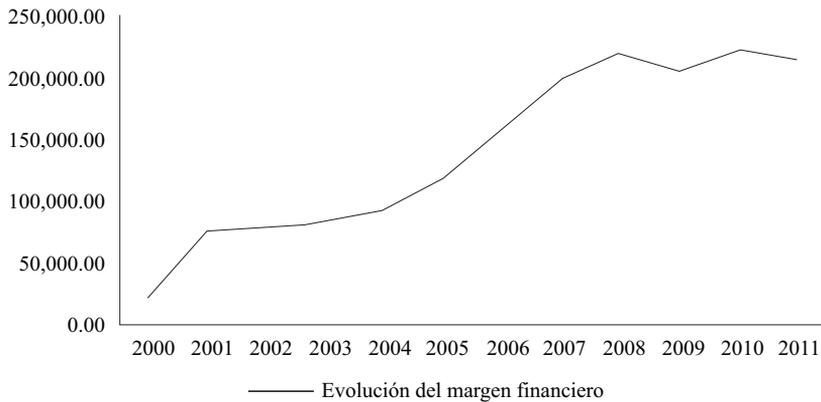
Gráfica 2
Participación porcentual del sistema financiero mexicano
(diciembre de 2011)



Fuente: Elaboración propia con base en Banxico.

Por otra parte, la trayectoria del margen financiero del sector bancario muestra una tendencia ascendente, la cual se ve detenida por la crisis mundial de 2008 (véase Gráfica 3).

Gráfica 3
Evolución del margen financiero
(millones de pesos)

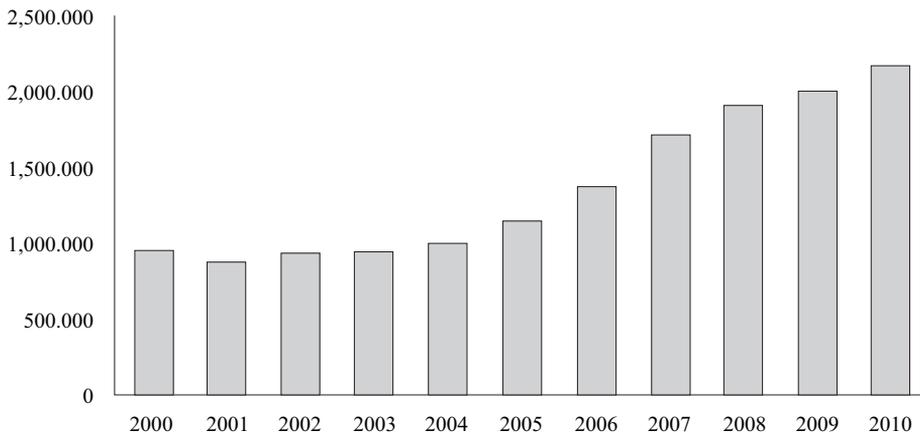


Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

Cabe mencionar que dicha tendencia no muestra una caída de gran relevancia, lo cual contrasta con la trayectoria de la actividad económica total del país, dado que el PIB en México cayó más de 6% en el año 2009.

La cartera de crédito total presenta un comportamiento creciente en términos nominales. Se puede apreciar que el crédito se ha mantenido con perspectiva ascendente, su crecimiento más acelerado ocurre durante el periodo 2005–2007 (véase Gráfica 4). Para esos años, las tasas de crecimiento fueron de 15, 19 y 29% respectivamente. El crecimiento disminuyó intempestivamente para 2009 y la tasa de crecimiento fue de 4.3%, con respecto al año anterior. Ello demuestra los efectos negativos de la crisis mundial iniciada en EUA. Para el siguiente año se retoma una evolución positiva al crecer 8.7%.

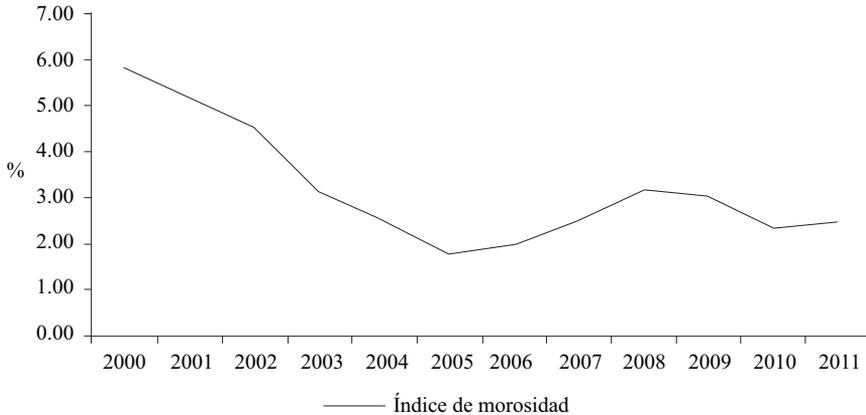
Gráfica 4
Cartera de crédito total
(millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

Por su parte, el control de la cartera vencida, permite presentar un indicador de morosidad a la baja, al ubicarse en 2.47% en 2011, y desde 5.81% en el año 2000 (véase Gráfica 5).

Gráfica 5
Índice de morosidad del sector bancario



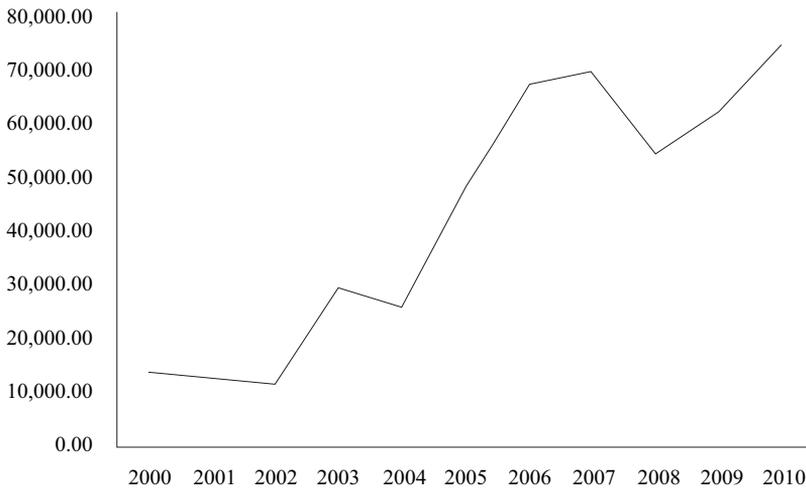
Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

A partir de la gráfica anterior, se puede deducir que la colocación de créditos ha sido mayor con respecto a la cartera vencida. Sin embargo, faltaría confirmar que dicho crédito fuera dirigido a financiar las principales actividades productivas, lo cual tendría un impacto favorable en el crecimiento y desarrollo económico del país.

Por otra parte, la evolución de las utilidades del sector muestra un comportamiento firmemente creciente a lo largo del periodo, llegando a crecer 160% nominal en 2003 (véase Gráfica 6). Dicha situación de nueva cuenta contrasta destacadamente con el mediocre desempeño de la economía. Se puede observar una brusca caída asociada al inicio de la crisis mundial en 2008. Ese año cayeron las utilidades 22.7%, se observa claramente que los bancos son en México un negocio conveniente.⁶

⁶ Entre enero y septiembre de 2012, las ganancias del sector aumentaron 25.1%, alcanzando un monto histórico de 65,700 millones de pesos.

Gráfica 6
Utilidades netas del sector bancario
(millones de pesos)

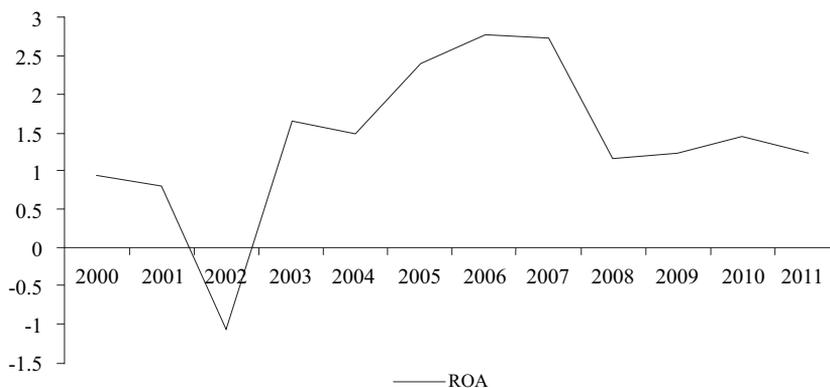


Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

Con respecto a la rentabilidad sobre activos, dicho indicador muestra una caída importante en el 2002. Después de ese año presenta una importante recuperación, para caer nuevamente por la crisis internacional de 2008, donde presenta una caída arriba de 57%. Hacia final del periodo muestra un comportamiento estable (véase Gráfica 7).

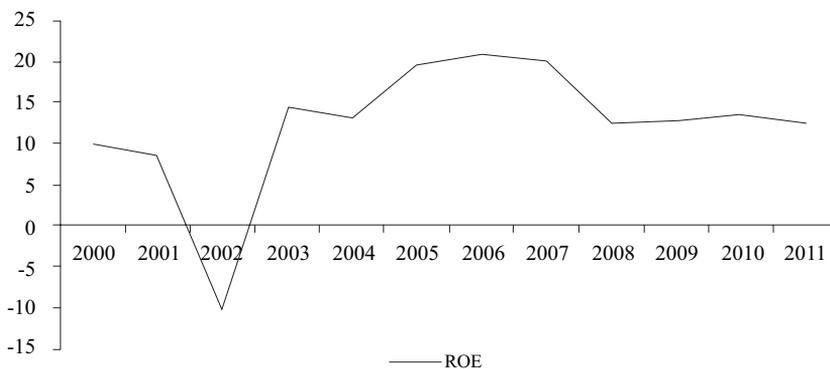
Por su parte la rentabilidad sobre capital (ROE) muestra una fuerte caída en el año 2002, con una pronta recuperación, hasta alcanzar niveles por arriba de 15%. La crisis hipotecaria de 2008 disminuyó el valor hasta estabilizarse en el orden de 10% aproximadamente (véase Gráfica 8).

Gráfica 7
Rentabilidad sobre activos
(porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

Gráfica 8
Rentabilidad sobre capital
(porcentaje)

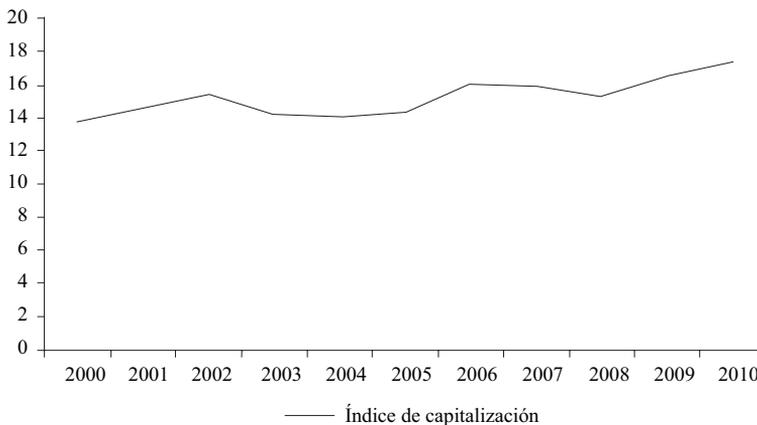


Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

Para ambos indicadores de rentabilidad, se observa que los bancos en México han obtenido importantes ganancias, aun cuando a nivel mundial se tienen serios problemas financieros.

Por su parte, el índice de capitalización del sector muestra un comportamiento levemente ascendente pero muy estable. Se puede apreciar que el indicador ronda los niveles de 15% (véase Gráfica 9).⁷ De nueva cuenta se puede contrastar la nula afectación de las crisis económicas mundiales en el negocio bancario del país.

Gráfica 9
Índice de capitalización



Fuente: Elaboración propia con base en la CNBV.

3. El papel del financiamiento bancario en la actividad económica

En el apartado anterior se revisó la evolución del sector bancario con el objetivo de resaltar su importancia y comportamiento positivo, el cual disiente claramente con el desempeño económico del país en su conjunto. En esta sección se revisará la estructura y trayectoria del financiamiento bancario. La colocación de créditos que brinden financiamiento a las actividades productivas, resulta trascendental para cualquier economía que busque potenciar el crecimiento y desarrollo económico.

A principios de la década del 2000, la cartera de crédito total representaba 14.2% como proporción del PIB y para 2010 dicho monto fue de 15.7% (véase Gráfica 10).

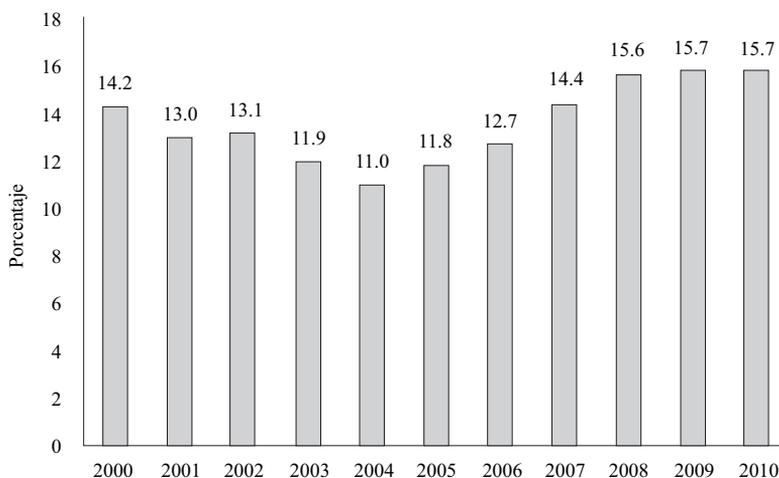
⁷ Los requerimientos de capital que a nivel mundial plantea Basilea III son de 8%. Dicho indicador lo supera ampliamente el sector bancario mexicano.

Los últimos tres años del periodo de análisis manifiestan un marcado estancamiento del crédito total, sin representar una contracción en dicho indicador. A pesar de no considerarse una contracción del crédito, a nivel internacional dicha proporción del PIB se compara desfavorablemente.

Con base en las gráficas 10 y 11, se observa que el sector bancario presenta un pobre desempeño en su función de colocador de recursos. El comparativo internacional lo muestra con niveles muy bajos de penetración del crédito en la economía nacional.

En economías como Holanda y Singapur su porcentaje de crédito rebasa 100% el valor de su producción. Para el caso de Chile, el crédito representa más de 57% de su economía, mientras que para EUA el crédito bancario significa casi 47% de su PIB (véase Gráfica 11).

Gráfica 10
Crédito total como porcentaje del PIB

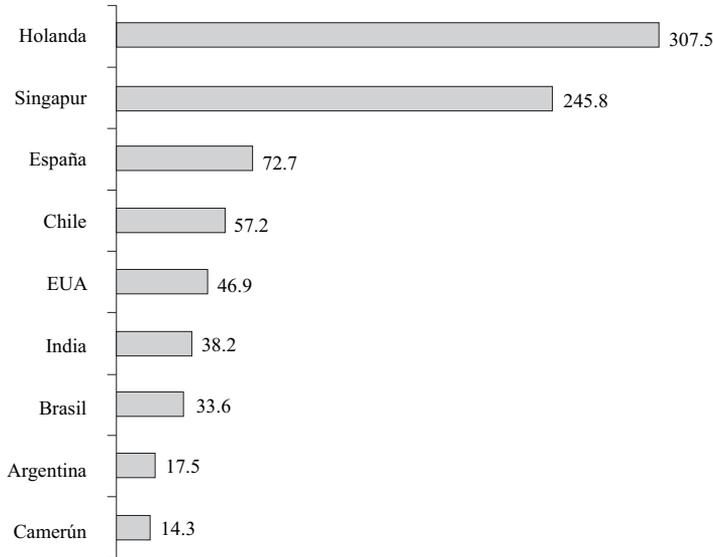


3.1 *Financiamiento a los sectores productivos*

La disposición de recursos financieros, por parte de todos los sectores económicos, tiene como resultado un impacto positivo en la producción de un país. Por ello es importante que se financien de manera equilibrada todos los sectores. En este sentido, el crédito dirigido a financiar las actividades del sector privado, resultó muy favorecido en la última década. Por una parte, es importante observar el gran avance que tuvo el financiamiento al sector privado a partir del año 2006. El financiamiento

al sector público se muestra como el segundo más importante, al casi triplicar su participación. En 2010 el crédito es explicado casi en su totalidad por estos dos sectores (véase Cuadro 1).

Gráfica 11
Crédito total como porcentaje del PIB en países seleccionados
2009



Fuente: *El Financiero*, con fuente Moody's.

Cuadro 1
Cartera de crédito por sector económico
(porcentaje de la cartera total)

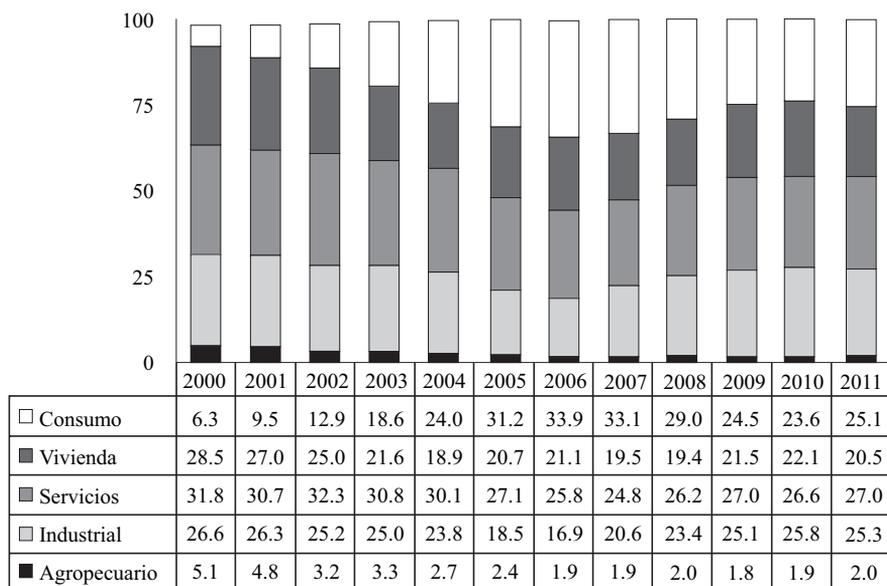
Año	Empresas y personas físicas	Financiero	Público	Otros	Externo	Interbancario
2000	73.8	2.9	5.2	17.7	0.5	6.2
2001	70.4	4.0	6.4	18.7	0.6	1.3
2002	66.7	4.3	6.3	22.0	0.8	0.8
2003	66.7	3.8	8.7	20.0	0.9	0.0
2004	73.3	4.7	10.4	10.7	0.9	0.0
2005	75.0	5.4	9.0	9.9	0.7	0.1
2006	82.7	4.4	6.9	5.2	0.8	0.2
2007	85.0	4.2	6.2	3.6	1.0	0.1
2008	86.5	3.3	7.0	1.1	2.1	0.1
2009	81.4	3.9	12.9	0.6	2.2	0.1
2010	81.1	2.5	13.6	0.5	2.2	0.1

Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

3.2 Financiamiento al sector privado y actividades productivas

Analizar el comportamiento y estructura del financiamiento al sector privado implica examinar el crédito otorgado a las diversas actividades que realizan las empresas y personas físicas. En este sentido, el financiamiento al consumo muestra un impresionante ascenso y dinamismo (véase Gráfica 12).

Gráfica 12
Cartera de crédito por actividad
Porcentaje de la cartera al sector privado

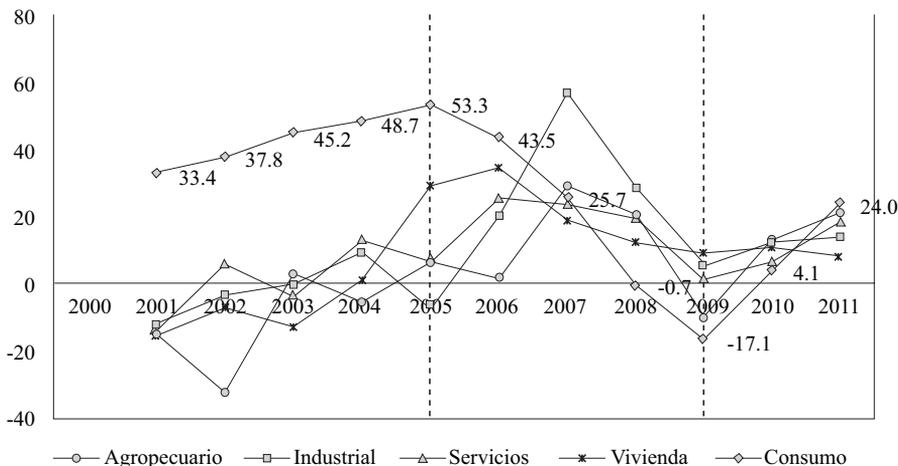


Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

Durante el periodo de análisis el consumo muestra un crecimiento de más de 1000%. Tan sólo en el periodo 2005–2007, el consumo concentró la tercera parte de todo el financiamiento al sector privado. Al mismo tiempo, es evidente el detrimento del financiamiento al resto de las actividades. Por ejemplo, el financiamiento a la vivienda disminuyó su participación en 8 puntos porcentuales. Del mismo modo, el crédito al sector servicios y al industrial, perdieron participación.

El dinamismo del consumo, promovido por el mismo sector bancario, se reflejó en las elevadas tasas de crecimiento del financiamiento, sobre todo en el periodo 2000-2005.⁸ Concretamente el crédito bancario al consumo muestra un crecimiento sostenido hasta 2005, y cayendo estrepitosamente a partir de ese año (véase Gráfica 13).

Gráfica 13
Financiamiento al sector privado



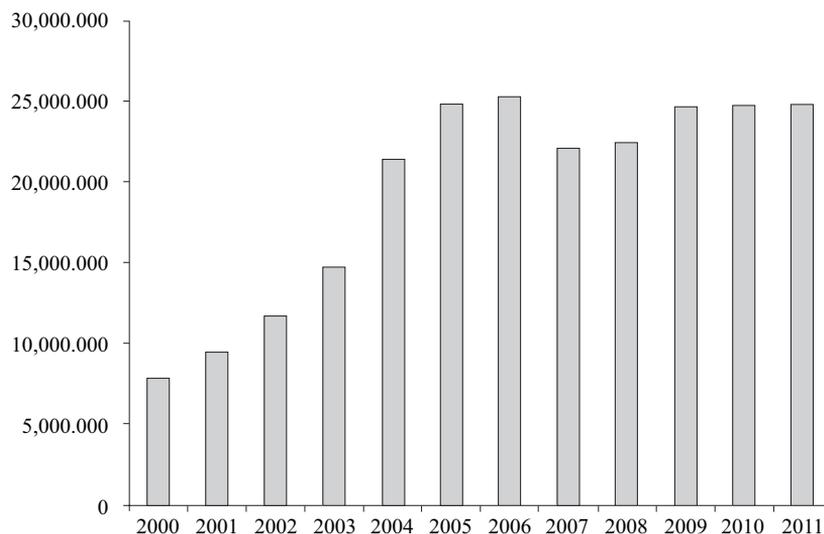
Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

Para el periodo 2006-2009, prácticamente todas las actividades que conforman el sector privado tuvieron un menor dinamismo en el acceso al financiamiento, llevando incluso a presentar tasas negativas de crecimiento, como en el caso del consumo.

Sin embargo, el incremento del financiamiento al consumo se explica, en gran parte, por el desmesurado crecimiento en el otorgamiento de tarjetas de crédito. Tan sólo en 2004 las tarjetas de crédito en circulación presentaron un alza arriba de 45%, que es cuando prácticamente alcanzan su mayor tasa. A partir de 2005 disminuye su crecimiento, pero el daño estaba hecho. A la fecha, el número de tarjetas en circulación, supera los 24 millones (véase Gráfica 14).

⁸ Esta situación desembocó en el gran deterioro del crédito vía tarjetas de crédito hacia final de este periodo.

Gráfica 14
Número de tarjetas de crédito emitidas por el sector bancario



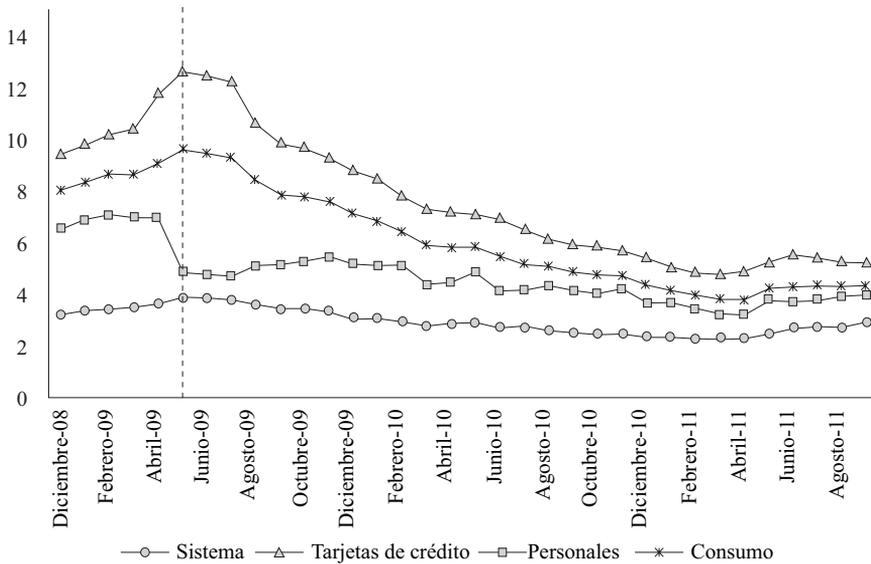
Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

3.3 El endeudamiento de familias y hogares

Las actividades en las cuales el sector bancario ha enfocado su atención hacen referencia principalmente al gasto por parte de las familias y hogares, cargándoles un elevado costo. Esta situación se aclara al observar los indicadores de cartera vencida relativos a los diferentes segmentos de consumo.

Se puede confirmar que el sistema bancario en general goza de un margen de morosidad aparentemente controlado. Sin embargo, en los primeros meses de 2009 se observa el desmesurado despunte de la morosidad de algunos segmentos, como los son la cartera de crédito al consumo y tarjetas de crédito, triplicando y cuadruplicando, respectivamente, el promedio del sistema. Es así que mientras el índice de morosidad del sistema en mayo de 2009 era de 3.86%, para el consumo fue de 9.62% y en cuanto a tarjetas de crédito se ubicó en 12.61%. En el caso de la cartera de créditos personales, la mayor tasa de morosidad se alcanza en febrero de 2009, con 7.05% (véase Gráfica 15).

Gráfica 15
Índice de morosidad de la cartera bancaria, 2008-2011

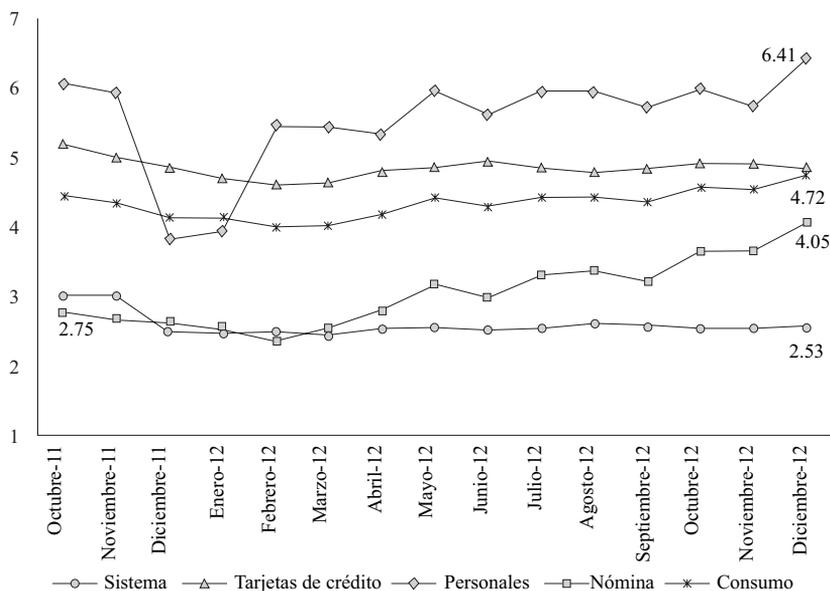


Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

También es claro que a partir del segundo trimestre de 2009, se presenta una reducción constante en prácticamente todos los rubros analizados de la cartera de crédito bancaria.

Ahora bien, la siguiente gráfica muestra el comportamiento de la cartera bancaria, desde el último trimestre de 2011 (que es cuando aparece la cartera de créditos de nómina) y hasta diciembre de 2012. Se puede apreciar que todos los componentes del crédito al consumo, superan el índice de morosidad del conjunto del sistema bancario. En este sentido, el elemento a resaltar son los créditos de nómina. En un año, prácticamente han duplicado el valor del índice de morosidad de su cartera, y con tendencia creciente. Mención aparte merecen los créditos personales, cuyo índice de morosidad casi triplica el promedio del sistema. Es así que para diciembre de 2012, el índice de morosidad de los créditos personales fue de 6.41%, mientras que para el sistema el indicador fue de 2.53% (véase Gráfica 16).

Gráfica 16
Índice de morosidad de la cartera bancaria, 2011-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de la CNBV.

4. Importancia del sector financiero en la actividad económica

Este apartado se destina a conocer la relevancia del Sector Financiero y de Seguros en la actividad económica del país, en primer lugar se revisa la evolución del PIB por sectores de acuerdo a la estructura que marca el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), que marca una nueva clasificación de las actividades productivas. Posteriormente se compara la marcha de la economía nacional y del Sector Financiero y de Seguros en el periodo 2003-2011, donde se pretende mostrar las diferencias en los ritmos de crecimiento, con la finalidad de conocer si el sector en estudio sigue la trayectoria de la economía nacional o posee una dinámica propia. Después acudimos a los datos que proporcionan los *Censos Económicos* 2004 y 2009, para conocer de una manera más precisa los subsectores y ramas de actividad más importantes del sector financiero y de seguros, ahí presentamos datos del número de unidades económicas, del personal ocupado total y del valor agregado censal bruto, observamos además qué entidades son las que mayor aportación presentan en el valor agregado censal bruto para el año 2008.

4.1 Actividad económica por sector de actividad, 2003-2011

La economía del país en el periodo 2003–2011 registra un crecimiento promedio anual de 3.9%, lo cual nos indica que su ritmo de crecimiento es lento, varios acontecimientos ha incidido en esta evolución de la producción nacional, entre ellos la recesión mundial desencadenada por la crisis en sector financiero mundial, cuyos efectos se han dejado sentir en el país. Los periodos de mayor crecimiento del PIB nacional son durante los periodos 2005–2006 y 2009–2010 (5.1 y 5.3% respectivamente), en contraste al periodo 2008–2009 cuando la economía nacional cayó en 6%.

Cuadro 2
México: Tasa de crecimiento anual y tasa de crecimiento media anual del PIB según sector, 2003-2011

<i>Periodo</i>	2003- 2011	2003- 2004	2004- 2005	2005- 2006	2006- 2007	2007- 2008	2008- 2009	2009- 2010	2010- 2011
Total de la actividad económica	2.5	4.1	3.3	5.1	3.4	1.2	-6.0	5.3	3.9
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	1.4	2.9	-0.7	3.8	5.2	2.0	-4.4	4.1	-1.5
Minería	-0.3	1.3	-0.3	1.4	-0.2	-1.7	-2.9	1.2	-1.0
Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	4.7	4.0	2.0	12.2	3.7	-2.3	1.8	10.4	6.6
Construcción	2.5	5.3	3.9	7.8	4.4	3.1	-7.3	-0.6	4.6
Industrias manufactureras	2.3	3.9	3.6	5.9	1.7	-0.7	-9.9	9.9	4.9
Comercio	3.6	6.9	4.6	6.5	5.0	0.9	-14.2	11.7	9.4
Transportes, correos y almacenamiento	2.8	5.4	3.6	5.8	3.7	0.0	-5.9	7.5	3.2
Información en medios masivos	7.2	11.7	8.6	10.7	11.6	8.0	0.8	1.5	5.1
Servicios financieros y de seguros	12.5	10.0	22.9	16.3	13.9	12.8	1.7	13.1	10.1
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	2.3	3.9	2.3	4.1	3.1	3.0	-1.9	1.9	2.4
Servicios profesionales, científicos y técnicos	2.0	4.8	3.6	3.0	3.1	3.0	-5.1	-1.0	4.8
Dirección de corporativos y empresas	5.0	7.1	4.8	20.1	-3.0	14.0	-8.1	5.5	2.0
Servicios de apoyo a negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	2.2	3.7	3.6	3.7	3.1	1.6	-4.8	1.6	5.2
Servicios educativos	1.0	0.8	2.1	0.1	1.9	0.8	0.5	0.1	1.8
Servicios de salud y de asistencia social	1.8	0.4	1.8	7.8	2.5	-1.5	0.8	0.8	1.8
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	2.0	4.8	0.7	2.3	3.1	1.5	-4.6	6.0	2.2
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	0.8	3.5	0.8	1.6	2.6	0.9	-7.7	3.2	2.5
Otros servicios excepto actividades del gobierno	1.8	1.9	2.2	3.3	3.9	0.7	-1.0	1.0	2.8
Actividades del gobierno	1.0	-1.3	2.1	0.1	1.7	1.1	3.8	3.1	-2.1

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

El sector más dinámico durante el periodo considerado es Servicios financieros y de seguros, cuya tasa de crecimiento media anual es aproximadamente 2.5 veces más grande que el del total de la actividad económica (10.1% *versus* 3.9%). Después de este sector, la actividad comercial se presenta como un sector con un importante dinamismo, al registrar un crecimiento promedio anual de 9.4% durante los años 2003 a 2011. En cambio, los sectores de Actividades del gobierno, Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza y Minería registran una tendencia negativa de su actividad, muestra de ello es que presentan una caída de 2.1, 1.5 y 1% respectivamente en el periodo considerado (véase Cuadro 2).

Con respecto a la estructura de la producción nacional por sectores de actividad, se observa que Industrias manufactureras y Comercio poseen las mayores aportaciones al PIB del país, este peso relativo se ha mantenido durante el periodo considerado, ambas actividades en conjunto generan poco más de una cuarta parte de la producción nacional (véase Cuadro 3).

El sector Servicios financieros y de seguros con su dinámica ha logrado duplicar su aportación al total de la producción, y pasó de 2.7% en 2003 a 5.7% en 2011. En general el peso relativo del resto de las actividades que conforman el aparato productivo nacional muestran cifras estables.

Cuadro 3
México: Estructura porcentual del PIB según sector, 2003-2011

<i>Periodo</i>	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total de la actividad económica	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	4.0	3.9	3.8	3.7	3.8	3.8	3.9	3.9	3.7
Minería	6.2	6.0	5.8	5.6	5.4	5.3	5.4	5.2	5.0
Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	1.3	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.6
Construcción	6.6	6.6	6.7	6.9	6.9	7.0	6.9	6.6	6.6
Industrias manufactureras	18.8	18.8	18.8	19.0	18.7	18.3	17.6	18.3	18.5
Comercio	15.3	15.7	15.9	16.1	16.4	16.3	14.9	15.8	16.6
Transportes, correos y almacenamiento	7.2	7.3	7.3	7.4	7.4	7.3	7.3	7.4	7.4
Información en medios masivos	2.8	3.0	3.1	3.3	3.6	3.8	4.1	3.9	4.0
Servicios financieros y de seguros	2.7	2.9	3.4	3.8	4.1	4.6	5.0	5.4	5.7
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	11.1	11.1	11.0	10.9	10.9	11.1	11.5	11.2	11.0
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3.6	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6	3.7	3.4	3.5
Dirección de corporativos y empresas	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.4
Servicios de apoyo a negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.7	2.6	2.7

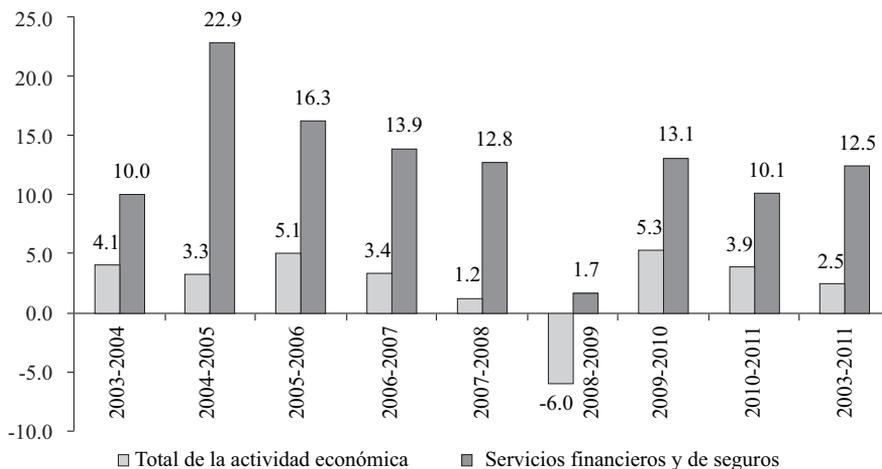
continúa...

<i>Periodo</i>	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Servicios educativos	5.3	5.1	5.0	4.8	4.7	4.7	5.0	4.8	4.7
Servicios de salud y de asistencia social	3.1	3.0	3.0	3.0	3.0	2.9	3.1	3.0	2.9
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	3.0	2.9	2.9	2.8	2.8	2.8	2.7	2.6	2.6
Otros servicios excepto actividades del gobierno	2.9	2.8	2.8	2.7	2.8	2.7	2.9	2.8	2.7
Actividades del gobierno	4.4	4.2	4.1	4.0	3.9	3.9	4.3	4.2	4.0

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

Si comparamos la dinámica de la economía nacional y del Sector de Servicios financieros y de seguros observamos un crecimiento lento y en algunos años negativos del PIB nacional; en contraste el sector financiero muestra un crecimiento importante de su actividad, en todos los periodos su tasa de crecimiento es más del doble a la registrada por la economía nacional, incluso en 2008-2009, en donde el PIB de la nación cae 6%, el sector financiero logra mantener una cifra positiva (véase Gráfica 17).

Gráfica 17
México: Tasa de crecimiento anual y tasa de crecimiento media anual del total de la actividad económica y de Servicios financieros y de seguros 2003-2011



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

La comparación entre la dinámica sectorial y la del total de la actividad económica muestran que, al menos, en el país no se presenta una relación positiva entre un sector financiero dinámico y el crecimiento de la economía nacional, para conocer las razones de ello, a continuación revisamos las actividades más importantes dentro del sector financiero de acuerdo a los datos de los *Censos Económicos* 2004 y 2009.

4.2 Estructura de Servicios financieros y de seguros, 2003 y 2008

El sector cuenta en 2008 con 18,076 unidades económicas, cifra que resulta superior a la registrada en 2003, también su personal ocupado muestra un crecimiento importante en 2008; en este año, 480,557 personas laboraban en él y su valor agregado presenta un crecimiento importante para este mismo año. El sector se conforma de cuatro subsectores, de ellos los más importantes en el número de unidades económicas, personal ocupado y valor agregado en 2008 son Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil y Compañías de fianzas, seguros y pensiones (véase Cuadro 4).

Cuadro 4
México: Unidades económicas, personal ocupado total y valor agregado censal bruto y productividad de Servicios financieros y de seguros, 2003 y 2008

	<i>Servicios financieros y de seguros</i>	<i>Banca Central</i>	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Actividades bursátiles de inversión financiera</i>	<i>Compañías de fianzas seguros y pensiones</i>
<i>2003</i>					
Unidades económicas	10,417	1	4,062	3,374	2,980
Personal ocupado total	275,830	2,189	175,996	21,616	76,029
Valor agregado censal bruto ^a	285,715,273	33,945,830	145,696,719	73,994,980	32,077,744
Productividad ^b	1,035.84	15,507.46	827.84	3,423.16	421.91
<i>Estructura porcentual</i>					
Unidades económicas	100.00	0.01	38.99	32.39	28.61
Personal ocupado total	100.00	0.79	63.81	7.84	27.56
Valor agregado censal bruto	100.00	11.88	50.99	25.90	11.23
<i>2008</i>					
Unidades económicas	18,706	1	11,955	3,091	3,659
Personal ocupado total	480,557	2,826	346,091	25,506	106,134
Valor agregado censal bruto ^a	421,037,686	14,609,088	333,650,632	19,940,032	52,837,934
Productividad ^b	876.15	5,169.53	964.05	781.78	497.84

continúa...

	<i>Servicios financieros y de seguros</i>	<i>Banca Central</i>	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Actividades bursátiles cambiarias y de inversión financiera</i>	<i>Compañías de fianzas seguros y pensiones</i>
<i>Estructura porcentual</i>					
Unidades económicas	100.00	0.01	63.91	16.52	19.56
Personal ocupado total	100.00	0.59	72.02	5.31	22.09
Valor agregado censal bruto	100.00	3.47	79.24	4.74	12.55

^a Miles de pesos.

^b Miles de pesos por persona ocupada.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

En general el sector financiero se caracteriza por tener una alta productividad, sin embargo las cifras muestran que para el sector este indicador cayó en 2008, no obstante, tal descenso no se presenta en los subsectores de Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil y Compañías de fianzas, seguros y pensiones, de ellos el primero muestra el mayor crecimiento de su productividad (véase Cuadro 4).

En lo que respecta a la estructura del valor agregado del sector financiero por entidad, se observa que en 2008 el Distrito Federal concentra la mayor parte de la actividad, más de tres cuartas partes del valor agregado se genera en este espacio y el resto de las entidades realiza una contribución marginal (véase Cuadro 5).

Cuadro 5
México: Estructura porcentual del valor agregado censal bruto de Servicios financieros y de seguros según entidad, 2008

<i>Entidad federativa</i>	<i>Servicios financieros y de seguros</i>	<i>Banca Central</i>	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Actividades bursátiles cambiarias y de inversión financiera</i>	<i>Compañías de fianzas seguros y pensiones</i>
Nacional	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Aguascalientes	0.04		0.04	0.10	0.03
Baja California	0.16		0.06	1.54	0.30
Baja California Sur	0.01		0.01	0.01	0.02
Campeche	0.06		0.07	0.00	0.04
Coahuila de Zaragoza	0.08		0.07	0.15	0.08
Colima	0.05		0.05	0.02	0.04
Chiapas	0.16		0.19	0.03	0.06

continúa...

<i>Entidad federativa</i>	<i>Servicios financieros y de seguros</i>	<i>Banca Central</i>	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Actividades bursátiles cambiarias y de inversión financiera</i>	<i>Compañías de fianzas seguros y pensiones</i>
Chihuahua	0.14		0.11	0.78	0.13
Distrito Federal	86.34	100.00	85.04	90.74	89.11
Durango	0.05		0.05	0.09	0.02
Guanajuato	1.30		1.47	0.63	0.80
Guerrero	0.14		0.18	0.06	0.01
Hidalgo	0.07		0.07	0.11	0.04
Jalisco	0.43		0.45	0.64	0.37
México	0.50		0.41	0.05	1.37
Michoacán de Ocampo	0.18		0.19	0.49	0.05
Morelos	0.07		0.08	0.08	0.03
Nayarit	0.05		0.06	0.04	0.02
Nuevo León	8.18		9.35	2.34	5.24
Oaxaca	0.28		0.34	0.14	0.03
Puebla	0.17		0.18	0.27	0.14
Querétaro de Arteaga	0.54		0.55	0.07	0.80
Quintana Roo	0.04		0.04	0.07	0.05
San Luis Potosí	0.15		0.11	0.18	0.43
Sinaloa	0.09		0.08	0.35	0.11
Sonora	0.09		0.07	0.30	0.20
Tabasco	0.07		0.08	0.00	0.05
Tamaulipas	0.10		0.07	0.39	0.15
Tlaxcala	0.02		0.02	0.00	0.01
Veracruz Llave	0.31		0.36	0.07	0.14
Yucatán	0.11		0.12	0.02	0.12
Zacatecas	0.03		0.03	0.23	0.00

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s. f.).

De acuerdo a los resultados de los párrafos precedentes, encontramos por una parte, un sector dinámico en las variables de unidades económicas, personal ocupado y valor agregado; sin embargo, en productividad el sector no registra un crecimiento. En cuanto a los subsectores destacan Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil y Compañías de fianzas, seguros y pensiones, de ellos el de mayor relevancia es el primero y a continuación presentamos sus principales características.

El subsector de Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil se conforma de cuatro ramas de actividad, de ellas la de mayor importancia en cuanto al número de establecimientos es en 2008, Otras instituciones de

intermediación crediticia y financiera no bursátil,⁹ con respecto al empleo y el valor agregado la rama más relevante es Banca múltiple, actividad que agrupa casi tres cuartas partes de estas variables (véase Cuadro 6).

Cuadro 6
México: Unidades económicas, personal ocupado total y valor agregado censal bruto y productividad de Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil, 2003 y 2008

	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Banca múltiple</i>	<i>Instituciones financieras de fomento económico</i>	<i>Uniones de crédito e instituciones de ahorro</i>	<i>Otras instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Servicios relacionados con la intermediación crediticia no bursátil</i>
<i>2003</i>						
Unidades económicas	4,062	30	15	1,949	1,918	150
Personal ocupado total	175,996	120,466	15,291	15,205	23,686	1,348
Valor agregado censal bruto ^a	145,696,719	97,262,949	32,257,381	3,698,803	12,215,456	262,130
Productividad ^b	827.84	807.39	2,109.57	243.26	515.72	194.46
<i>Estructura porcentual</i>						
Unidades económicas	100.00	0.74	0.37	47.98	47.22	3.69
Personal ocupado total	100.00	68.45	8.69	8.64	13.46	0.77
Valor agregado censal bruto	100.00	66.76	22.14	2.54	8.38	0.18
<i>2008</i>						
Unidades económicas	11,955	43	20	4,343	7,492	57
Personal ocupado total	346,091	218,059	15,822	34,672	76,551	987
Valor agregado censal bruto ^a	333,650,632		46,839,608	9,515,874	47,281,327	252,807
Productividad ^b	964.05	1,053.66	2,960.41	274.45	617.64	256.14
<i>Estructura porcentual</i>						
Unidades económicas	100.00	0.36	0.17	36.33	62.67	0.48
Personal ocupado total	100.00	63.01	4.57	10.02	22.12	0.29
Valor agregado censal bruto	100.00	68.86	14.04	2.85	14.17	0.08

^a Miles de pesos.

^b Miles de pesos por persona ocupada.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

La productividad de este subsector, como ya se mencionó, ha crecido entre 2003 y 2008, las ramas que poseen las cifras más altas son Instituciones financieras de fomento económico y Banca múltiple cuyos valores son superiores al del subsector.

⁹ Incluye arrendadoras financieras, compañías de factoraje financiero, sociedades financieras de objeto limitado, compañías de autofinanciamiento, montepíos y casas de empeño.

Cuadro 7

México: Estructura porcentual valor agregado censal bruto de Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil según entidad, 2008

<i>Entidad federativa</i>	<i>Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Banca múltiple</i>	<i>Instituciones financieras de fomento económico</i>	<i>Uniones de crédito e instituciones de ahorro</i>	<i>Otras instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil</i>	<i>Servicios relacionados con la intermediación crediticia no bursátil</i>
Nacional	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Aguascalientes	0.04			1.06	0.09	
Baja California	0.06			0.22	0.36	0.05
Baja California Sur	0.01			0.02	0.08	
Campeche	0.07			0.97	0.27	0.00
Coahuila de Zaragoza	0.07			0.34	0.46	0.72
Colima	0.05			1.46	0.08	
Chiapas	0.19			3.00	0.76	0.69
Chihuahua	0.11			2.19	0.32	0.09
Distrito Federal	85.04	86.36	100.00	2.78	80.29	93.44
Durango	0.05			1.41	0.10	
Guanajuato	1.47	1.48		12.98	0.57	2.50
Guerrero	0.18			2.43	0.75	
Hidalgo	0.07			1.25	0.24	0.16
Jalisco	0.45	0.14		8.96	0.69	0.60
México	0.41			6.44	1.56	0.03
Michoacán de Ocampo	0.19			5.24	0.29	0.01
Morelos	0.08			0.89	0.35	
Nayarit	0.06			1.27	0.15	
Nuevo León	9.35	12.02		2.11	7.12	0.68
Oaxaca	0.34			7.94	0.80	
Puebla	0.18	0.00		3.33	0.59	0.03
Querétaro de Arteaga	0.55			18.53	0.17	0.01
Quintana Roo	0.04			0.35	0.21	0.35
San Luis Potosí	0.11			2.88	0.18	0.12
Sinaloa	0.08			0.96	0.37	0.03
Sonora	0.07			0.45	0.40	0.07
Tabasco	0.08			0.46	0.47	
Tamaulipas	0.07			0.84	0.34	0.38
Tlaxcala	0.02			0.28	0.10	0.03
Veracruz Llave	0.36			5.24	1.51	
Yucatán	0.12			3.12	0.24	
Zacatecas	0.03			0.59	0.06	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (s.f.).

La distribución de la actividad del subsector a nivel nacional, muestra una fuerte concentración en el Distrito Federal para casi todas las ramas, sólo la de Otras instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil, presenta

una estructura más equilibrada en la nación, aquí destaca la aportación realizada por Querétaro de Arteaga (véase Cuadro 7).

Los resultados de las cifras analizadas en este apartado, nos señalan que el sector de Servicios financieros y de seguros es una actividad dinámica, su tasa de crecimiento media anual es superior a la mostrada por el total de la actividad económica del país y del resto de los sectores.

Si bien el sector financiero presenta una dinámica considerable durante el periodo 2003-2011, su aportación al total del PIB es todavía inferior a la del sector industrial y comercial, aquí notamos que su evolución sigue un patrón que difiere al mostrado por la economía nacional, y los efectos positivos de su crecimiento no se vieron reflejados en mayor medida en la actividad económica del país.

El número de unidades económicas, de personal ocupado y de valor agregado en el sector presenta cifras positivas, sin embargo su productividad descendió en 2008. El subsector más importante del sector financiero es Instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil, esta actividad genera la mayor parte del empleo y del valor agregado y tiene como sus ramas de mayor relevancia a Banca múltiple e Instituciones financieras de fomento económico. Por último, una característica del sector financiero es su fuerte concentración en una sola entidad que es el Distrito Federal.

Conclusiones

A partir del análisis realizado, se aprecia que el sector bancario sigue representando un sector estratégico para potencializar el crecimiento y el desarrollo económico de México. Sin embargo, por una parte, dicho potencial se cuestiona al comparar desfavorablemente los niveles de penetración del crédito bancario de México con respecto a otros países. Por otra, se observa un sector financiero con tasas de crecimiento mayores que el crecimiento de la economía en su conjunto. En este sentido, se configura un comportamiento divergente.

Los indicadores de desempeño del sector con trayectoria positiva, permiten apreciar un sector bancario estable y con solidez financiera, provocado principalmente por una mayor colocación de crédito en actividades que le representan un mayor rendimiento y menor riesgo, como sería el consumo. En este sentido, la disminución en el riesgo se ha logrado a partir de la innovación en los instrumentos de crédito. Un ejemplo de ello sería el crédito de nómina, con el cual se asegura la recuperación del préstamo, y además la posibilidad de cobrar intereses y comisiones. Esto es, si bien el financiamiento bancario se ha dirigido en gran medida al sector privado (y en segundo lugar al gobierno), dicho financiamiento se ha canalizado principalmente

a financiar actividades de consumo de las familias y hogares, con lo cual sectores como el industrial y el agropecuario han sido desplazados y marginados. Un efecto de esta política crediticia ha sido contar con amplios segmentos de la población fuertemente endeudados, disminuyendo su capacidad de progreso económico.

Sería recomendable contar con un sector financiero que financie las actividades con verdadera vocación productiva, y que sea menos promotor del sobreendeudamiento de las familias y hogares. De esta forma, se podría tener un sector financiero capitalizado y rentable que potencialice el crecimiento y desarrollo económico del país.

Finalmente, se considera importante llevar el análisis a un nivel más detallado, que permita identificar los factores que han incidido en el comportamiento divergente, el cual se analizó en el presente trabajo. Asimismo, temas como el de microfinanzas y de intermediarios financieros no bancarios están cobrando relevancia como una alternativa, para atender los bajos niveles de inclusión financiera que operan en el país.

Referencias bibliográficas

- Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) (varios años). *Boletines estadísticos*, México.
- Garrido, Celso (2005). *Desarrollo económico y procesos de financiamiento en México, Transformaciones contemporáneas y dilemas actuales*, México: Siglo XXI Editores.
- y Gerardo García (2010). “Bancarización, crédito al consumo y opacidad regulatoria. Desafíos y posibilidades del sistema financiero mexicano ante la crisis global,” *Economía Informa*, núm. 363, marzo-junio, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México.
- Gurley y Shaw (1955). “Financial aspects of economic development”, *American Economy Review*, No. 45, pp. 515-538, Brookings Institution, Washington DC.
- INEGI (s.f.). *Censos Económicos 2004 y 2009*, México: INEGI.
- McKinnon, Ronald I. (1974). *Dinero y capital en el desarrollo económico*, México: Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
- Merton, Miller (1998). “Financial markets and economic growth”, presentada en la conferencia *Creating an Environment for Growth*, Stockholm.
- Minsky, Hyman (1982). “The Financial Instability Hypothesis: Capitalist Processes and the Behavior of the Economy”, en Ch. P. Kindleberger y J. P. Laffargue (eds.), *Financial Crises: Theory, History and Policy*, Cambridge University Press.

Rojas-Suárez, Liliana (2007). *Promoviendo el acceso a los servicios financieros: estudio basado en la encuesta de Felaban sobre bancarización*, Documento preparado para la Secretaría General Iberoamericana, pp. 5-16.

Schumpeter, Joseph A. (1979). *Teoría del desenvolvimiento económico, una investigación sobre ganancias, capital, crédito, interés y ciclo económico*, México: FCE.

Recursos electrónico

Bagehot, Walter (1873). “Lombard Street: A description of the money market” (<http://books.google.es/books?id=CXC-UCJZs2QC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>).

INEGI (s.f.). *Banco de Información Económica* (www.inegi.org.mx).

King y Levine (1993). “Finance and growth: Schumpeter might be right” ([http://books.google.es/books?id=D3rRYLN5pdoC&printsec=frontcover&dq=King+and+Levine+\(1993\).+Finance+and+growth:+Schumpeter+might+be+right&hl=es&sa=X&ei=Uw1KUZCVGae32wXr9YCADA&ved=0CC4Q6AewAA](http://books.google.es/books?id=D3rRYLN5pdoC&printsec=frontcover&dq=King+and+Levine+(1993).+Finance+and+growth:+Schumpeter+might+be+right&hl=es&sa=X&ei=Uw1KUZCVGae32wXr9YCADA&ved=0CC4Q6AewAA)).