

Reseña

Isaac Leobardo Sánchez Juárez (2011). *Insuficiencia dinámica manufacturera y estancamiento económico en México, 1982-2010. Análisis y recomendaciones de política*, México: UACJ.

*Juan Ramiro de la Rosa Mendoza**

A lo largo de los últimos años ha sido insuficiente el ritmo de crecimiento económico en México, de tal manera que la apertura económica no ha logrado establecer las bases para un desarrollo sólido, por ende, la carencia de empleo surge como un problema derivado de esa falta de crecimiento, mismo que se atenúa en parte por la ruta de la emigración y la economía informal. Sobre esta premisa parte el autor para hacer un análisis extenso del desempeño de la economía mexicana, desde 1982 a la actualidad, destacando la importancia y el papel que puede tener el sector industrial en la generación de crecimiento.

El sector industrial cobra especial importancia en una economía, ya que su desempeño puede alcanzar un liderazgo determinante en la transformación productiva de un país, partiendo del hecho importante que, según comprobó Nicholas Kaldor, es el sector que trabaja con rendimientos crecientes debido al aumento de la productividad, además de la capacidad de arrastre que tiene sobre el conjunto de la economía, debido a sus enlaces hacia adelante y hacia atrás,¹ formando, en

* Profesor-Investigador del Departamento de Economía de la UAM-Azcapotzalco (delarosa@correo.azc.uam.mx).

¹ Encadenamientos a la manera de Hirschman.

suma, un círculo virtuoso de crecimiento, lo que Kaldor llamó causación circular acumulativa.²

La investigación demuestra que el estancamiento económico se debe principalmente a la insuficiencia dinámica de las manufacturas, a la industrialización trunca y a las políticas aplicadas durante el periodo 1982-2010, que en lo sucesivo se denomina Modelo de Apertura y Estabilización Macroeconómica (MAEM) (Sánchez Juárez, 2011: 12).

De esta manera, el autor propone investigar el problema con el siguiente cuestionamiento: ¿cuál es la causa principal del estancamiento económico en México de 1982 al 2010? Junto con ello, pretende explicar adicionalmente y de manera específica otros cinco objetivos (Sánchez Juárez, 2011: 13-14):

- 1) Explicar y demostrar si las manufacturas pueden ser el motor del crecimiento.
- 2) Demostrar que una mayor producción puede conducir a elevar la productividad y el empleo en las manufacturas.
- 3) Evaluar la existencia de rendimientos crecientes en las manufacturas.
- 4) Mostrar que el estancamiento económico es resultado de la insuficiencia dinámica manufacturera.
- 5) Proponer algunos elementos de política económica y concretamente de política industrial.

Para evaluar lo anterior, el autor propone la siguiente hipótesis:

[La causa principal] del estancamiento de la economía mexicana está en la insuficiencia dinámica del sector manufacturero, lo cual es consecuencia, entre otras cosas, de un proceso de sustitución de importaciones iniciado en la década de los cuarenta, el cual quedó inconcluso, al pasar de la fase de cambio de bienes de consumo a la de bienes intermedios y de capital, lo que evitó la formación de un núcleo endógeno de dinamización tecnológica. A esto se suma el proceso de apertura externa, desregulación y privatización iniciado en los ochenta, reforzado con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN). La industrialización incompleta y las políticas del MAEM han mermado la producción manufacturera no maquiladora, lo que a su vez condujo a una reducción de la productividad laboral (Sánchez Juárez, 2011: 14).

² Que tendría como punto de partida la propuesta de Gunnar Myrdal (Premio Nobel de Economía 1977) sobre el círculo virtuoso de crecimiento.

Para verificar el papel del sector industrial en el crecimiento económico de México, el autor establece fundamentalmente como eje de estudio empírico las tres leyes de Kaldor que se pueden resumir de la siguiente manera:

- 1^a El PIB manufacturero funciona como eje fundamental de la economía de tal manera que puede arrastrar al resto de sectores.
- 2^a Conforme crece el producto se generan condiciones para el crecimiento de la productividad (Ley de Verdoorn).
- 3^a Una reducción en el empleo no manufacturero está ligado al incremento de la productividad global, y un incremento del PIB manufacturero incrementa la productividad global.

El capítulo 1 hace hincapié en la teoría sobre la cual se fundamenta el análisis, partiendo de Adam Smith, quien, argumenta el autor, establece las bases de lo que podemos llamar rendimientos crecientes, pues hace énfasis en el progreso determinado por la especialización y la división del trabajo (Sánchez Juárez, 2011: 26-27).

Si el progreso se encuentra asociado al proceso de división del trabajo que se da principalmente en las actividades manufactureras, existe un reconocimiento de la existencia de rendimientos crecientes a escala, lo que significa que es posible aumentar el volumen de la producción en una cantidad mayor al incremento de los insumos.

Otro autor que conviene destacar es Allyn Young quien recupera la visión del crecimiento como un proceso acumulativo y fundado en los rendimientos crecientes basado en el sector industrial. Destaca el proceso de producción capitalista, la división del trabajo y la extensión del mercado para generar rendimientos crecientes. El tamaño del mercado está entendido como “la capacidad para absorber una gran cantidad anual de productos”. Al respecto, de acuerdo a Sánchez Juárez (2011: 33):

La tasa a la cual una industria crece está condicionada por las tasas a las que otras crecen, pero dado que las elasticidades de demanda y oferta serán diferentes para cada producto, algunas industrias crecerán más rápido que otras. Incluso con una población estacionaria y la ausencia de nuevos descubrimientos en la ciencia pura o aplicada no hay límites al proceso de expansión excepto los límites más allá de los cuales la demanda no es elástica y los rendimientos no son crecientes (Young, 1928: 534).

Para el tema tratado, varios autores resultan importantes como Gunnar Myrdal y Albert Hirschman, entre otros, para ir estableciendo las bases de la causalidad circular acumulativa, los rendimientos crecientes y los encadenamientos productivos.

Nicholas Kaldor aprovecha este desarrollo teórico, el cual destaca el sector industrial como una vía para el progreso económico: la madurez del sector industrial como un signo de desarrollo económico. Esto es así porque es el único que demuestra rendimientos crecientes, al crecer la productividad cuando aumenta el producto. El andamiaje teórico de Kaldor sobre el crecimiento económico se resume en las tres leyes de Kaldor (Sánchez Juárez, 2011: 59-65):

- 1^a Un rápido crecimiento de las manufacturas causará un rápido crecimiento del producto global.
- 2^a Un rápido crecimiento del producto industrial manufacturero conducirá a un rápido crecimiento de la productividad laboral, generando rendimientos crecientes (también llamada Ley de Verdoorn).
- 3^a El crecimiento del PIB por trabajador está positivamente relacionado con el crecimiento del producto manufacturero, y negativamente relacionado con el crecimiento del empleo no manufacturero.

En resumen, se tiene:

- a) El crecimiento manufacturero es el motor del crecimiento económico.
- b) Una alta tasa de crecimiento del producto manufacturero eleva el ritmo de crecimiento de la productividad laboral Ley Verdoorn-Kaldor (LVK).
- c) El producto por persona o productividad de la economía se encuentra positivamente asociado con la producción manufacturera, y negativamente relacionado con el empleo en las actividades no manufactureras.
- d) La LVK es un elemento central para entender los procesos de progreso o estancamiento económico. Esto debido a la existencia de rendimientos crecientes en las actividades industrial-manufactureras, resultado de la especialización y división del trabajo (Sánchez Juárez, 2011:65).

Este será un modelo determinado por las condiciones de demanda (inversión y exportaciones); los factores de oferta serán parcialmente determinados de manera endógena por las condiciones de demanda y evolución del producto.

En un segundo capítulo, el autor realiza un recorrido por la evolución de la economía mexicana para mostrar básicamente que durante un periodo de in-

dustrialización fuerte la economía creció a tasas superiores a 6%, medido a través del PIB, y el PIB per cápita tuvo un crecimiento superior a 3%, durante la etapa de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) 1934-1981. Sin embargo, la industrialización no completó las etapas necesarias hasta llegar a la producción de bienes intermedios y bienes de capital, por lo que hablamos de industrialización trunca. Con la profunda crisis de 1982 y la reorientación hacia el mercado externo y privatización de la economía, lo que el autor llama MAEM, la experiencia de la economía mexicana ha sido decepcionante, pues la tasa de crecimiento económico, medido por el PIB, apenas ha podido crecer 2.1% para el periodo 1982-2010; mientras el PIB per cápita prácticamente se encuentra estancado pues apenas ha crecido 0.46% para el mismo periodo.

Al mismo tiempo, el sector manufacturero se encuentra ampliamente concentrado en tres subsectores: a) productos alimenticios, bebidas y tabaco (26%); b) productos metálicos, maquinaria y equipo (27%); c) sustancias químicas, derivados del petróleo, productos de caucho y plástico (15%); y por lo tanto, poco diversificado.

Un indicador relevante ha sido el proceso de reconversión productiva que ha sesgado la producción hacia el régimen de maquila, lo que ha favorecido de manera amplia al capital transnacional, más en detrimento de las cadenas productivas y del efecto positivo que pudiera tener el rápido crecimiento de las exportaciones manufactureras:

Una mayor participación de la maquila implica condenar al país a funcionar como una plataforma de exportación de productos que generan muy poco valor agregado, que a más de cuarenta años de su existencia no han permitido generar una industria nacional que les provea sus principales insumos, que de manera directa, indirecta o ambas han fomentado el rompimiento de las escasas cadenas productivas con las que se contaba hasta antes de la apertura comercial (Sánchez Juárez, 2011: 105-106).

El propio proceso maquilador ha hecho que, en esencia, la dependencia de importaciones se acentúe en los años de apertura. Lo que habla de un proceso de desindustrialización.

Las importaciones crecen en proporción mayor a las exportaciones, con esto se magnifica la restricción externa al crecimiento económico, lo que, de acuerdo con nuestro marco teórico, ensancha la divergencia con respecto a quienes venden productos con una elevada elasticidad precio e ingreso de la demanda (Sánchez Juárez, 2011: 123).

Por lo que respecta a la productividad, se puede decir que se tiene asimismo un bajo crecimiento o cuasi estancamiento.

En el capítulo tres, el autor realiza un riguroso estudio econométrico para responder a las principales preguntas planteadas desde la introducción y que constituyen el principal motivo de la investigación, y los cuales hacen hincapié en las tres leyes de Kaldor; y lo realiza planteando diversos métodos econométricos: utilizando mínimos cuadrados; datos de panel o estudios de sección cruzada, y series de tiempo mediante cointegración. Entre los resultados se encuentra lo siguiente: con los datos mostrados en la experiencia de la economía mexicana se verifica que a partir de la apertura económica, el país ha crecido de manera insuficiente, y el sector manufacturero no ha sido capaz de impulsar al conjunto de la economía. Se valida la primera Ley de Kaldor para la economía mexicana, comprobando una importante correlación entre la tasa de crecimiento manufacturero y el crecimiento del PIB no manufacturero. De la misma manera, se comprueba una relación de largo plazo entre el PIB total y el PIB manufacturero. La productividad del trabajo en el sector manufacturero responde positivamente al crecimiento del producto, por lo que puede validarse la segunda Ley de Kaldor, o LVK; sin embargo, no es suficiente para presentar un proceso de causación circular acumulativo.

La tercera Ley de Kaldor no se verifica. En conclusión:

Las bajas tasas de crecimiento económico registradas en la economía mexicana están correlacionadas con la insuficiencia dinámica del sector manufacturero. Dado que la productividad (y el empleo) se determinan por el crecimiento de la producción manufacturera, éstas se mantienen deprimidas, lo que fortalece el proceso de estancamiento.

Por último, las recomendaciones de política pasan por la reforma hacendaria, revisión de la política monetaria, la que no debe estar sujeta solamente a la estabilidad de precios, y propuestas para una política industrial, que giran en torno a la complementariedad entre sector público y privado, y algunos principios relacionados con el otorgamiento de subsidios y fomento industrial.

Sin duda, la presente obra es un estudio relevante sobre el estancamiento económico en México de los últimos treinta años, el papel que debiera tener el sector industrial, la importancia de lograr una mayor madurez e integración de la industria manufacturera, y de lo que puede significar en términos de alcanzar un ritmo de crecimiento más elevado, mejoramiento del empleo, una mayor productividad y un mejor salario. Su lectura abre la perspectiva de plantearse nuevas rutas para el crecimiento de la economía mexicana.